

Protokół Nr 2
z posiedzenia Komisji Inicjatyw Gospodarczych
Rady Miasta Zgierza
z dnia 18 czerwca 2024 roku

Posiedzenie prowadził Paweł Czekalski Przewodniczący Komisji Inicjatyw Gospodarczych Rady Miasta Zgierza.

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Uwagi do porządku obrad
3. Informacja w zakresie ewentualnego pozyskania przez Gminę Miasto Zgierz pozwoleń na budowę dla nieruchomości przy ul. Grunwaldzkiej, ul. Wschodniej róg ul. Orlej, ul. Nadrzecznej
4. Przyjęcie planu pracy Komisji na II półrocze 2024r. (na sierpień 2024 r.)
5. Zaopiniowanie projektów uchwał zgłoszonych do Komisji.
6. Rozpatrzenie pism skierowanych do Komisji.
7. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia
8. Wolne wnioski
9. Zamknięcie posiedzenia

Pkt 1
Otwarcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji Paweł Czekalski na podstawie listy obecności stwierdził quorum i otworzył posiedzenie Komisji. Przywitał radnych oraz gości.

Pkt 2
Uwagi do porządku obrad

W związku z brakiem uwag do porządku obrad, Przewodniczący Komisji poddał go pod głosowanie.

W głosowaniu: **za – 8, przeciw – 0, wstrzym. – 0** porządek obrad został przyjęty.

Pkt 3

Informacja w zakresie ewentualnego pozyskania przez Gminę Miasto Zgierz pozwoleń na budowę dla nieruchomości przy ul. Grunwaldzkiej, ul. Wschodniej róg ul. Orlej, ul. Nadrzecznej

Materiał stanowi załącznik do protokołu.

B. Bączak, Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza powiedział, że gmina miasto Zgierz nie będzie pozyskiwała pozwoleń na budowę.

Radny Ł. Wróblewski zapytał dlaczego pomimo głosów sprzeciwu mieszkańców, dopiero teraz są oni zaangażowani w decyzje warunków zabudowy np. w przypadku ul. Orlej. Dopytał jeszcze o temat ul. Nadrzecznej.

B. Bączak, Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza poprosił, aby punkty zawarte w porządku obrad odzwierciedlały to o czym będzie prowadzona dyskusja. Dodał, że w wydziale urbanistyki nie ma jeszcze tematu ul. Nadrzecznej, jest dopiero procedowany dokument w ochronie środowiska. W temacie ul. Orlej i ul. Wschodniej poprosił o wypowiedź naczelników jak i architekta. Dodał, że na ten moment nie ma warunków zabudowy dla tego terenu, gdyż SKO uchyliło decyzję i wszystko będzie procedowane od nowa.

Radny K. Karasiński zapytał czy do miasta wpłynęło zapytanie o możliwości podjęcia takiej inwestycji, czy została zaprezentowana wizualizacja oraz jakie jest stanowisko urzędu.

S. Zaręba, Naczelnik Wydziału Urbanistyki, Gospodarki Przestrzennej i Geodezji powiedział, że SKO uchyliło decyzję po odwołaniu się stron postępowania więc na ten moment nie ma żadnej decyzji na ten teren.

Radny T. Dziedzic spytał z jakiego powodu SKO uchyliło decyzję.

S. Zaręba, Naczelnik Wydziału Urbanistyki, Gospodarki Przestrzennej i Geodezji powiedział że nie pamięta, gdyż jest to jedna z wielu decyzji a uzasadnienie jest obszerne. Inwestor nie musi składać nowego wniosku, gdyż ta sprawa jest rozpatrywana powtórnie na podstawie dokumentacji która już znajduje się w urzędzie. Najprawdopodobniej podstawą uchylecia tej decyzji były niuanse i uwagi odnośnie analizy urbanistycznej. Z dokumentacją mogą zapoznać się strony postępowania wyznaczony podczas pierwszego postępowania.

Przewodniczący Komisji P. Czekalski zadał pytanie mieszkańcom, czy do tej wypowiedzi naczelnika mają jakieś zapytania.

Radny J. Filipowicz zapytał, na jakich przepisach prawa opierał się inwestor występując o zezwolenie na tak wysoki budynek i czy przepisy cokolwiek określają.

M. Domińczak, Architekt powiedział, że ta działka jest narożna i powinna być w sposób szczególny sposób traktowana. Kiedy pojawił się inwestor, wystąpił on z wysokością zabudowy miała być uśredniona do 5 kondygnacji. W toku rozmów wyszło, że byłoby to niezasadne, lepiej z punktu widzenia będzie zróżnicowanie tej wysokości od 3 kondygnacji, kolejna 4 kondygnacje i róg wtedy byłby najwyższy i miałby 5 kondygnacji. Inwestor nie chciał się z taką koncepcją zgodzić, później chciał podnieść o 2 kondygnacje. Decyzja o warunkach zabudowy nie określa jak ma wyglądać budynek, a określa parametry graniczne i był tam zapis że ta zabudowa nie może być na całej części tak wysoka.

Mieszkanka Zgierza powiedziała, że te ulice są zabudowane domami jednorodzinnymi, a jedynym odniesieniem jest krzyż kościoła, który znajduje się na ul. Kuropatwińskiej i ul. 3-go maja.

M. Domińczak, Architekt powiedział, że z każdą nową zabudową tak jest- czasem jest niższa, a czasem przekracza we wniosku gabaryty zabudowy sąsiedniej, dlatego jest postępowanie administracyjne które pozwala, aby każda strona się wypowiedziała. Dlatego, aby nie powstał tam blok, zostało zaproponowane rozwiązanie w postaci dominanty narożnej. Ktoś kto będzie to budował, jest zobowiązany zapewnić ochronę stronom trzecim, czyli sąsiadom.

Mieszkanka Zgierza zapytała czy inwestor zapewni zmianę „kursu słońca”, gdyż jej działka będzie sąsiadowała z tą inwestycją na której będzie znajdował się budynek o wysokości 28 metrów, co zasłoni słońce. Zapytała czy ten skwer nie może pozostać zielony.

M. Domińczak, Architekt powiedział, że można przygotować plan miejscowy gdzie ten teren byłby wykupiony i przeznaczony na zielen publiczną.

Mieszkanka Zgierza powiedziała, że ten narożnik należał do miasta.

B. Bączak, Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza powiedział, że miasto jest instytucją publiczną, a ta działka została wystawiona w otwartym przetargu w którym każdy mógł wziąć udział. Zgłosił się chętny który dał najlepszą cenę i teren został sprzedany.

Mieszkanka Zgierza zapytała, czy jeżeli coś tam powstanie to czy nie będzie na tyle duże, aby powstał tam jeszcze plac zabaw czy kawałek terenu zielonego.

M. Domińczak, Architekt powiedział, że wykonawca musi trzymać się prawa budowlanego i musi zapewnić plac zabaw dla dzieci. Trzeba godzić interes publiczny

mieszkańców Zgierza, później godzić interesy inwestorów oraz interes właścicieli działek sąsiednich które nie raz są sprzeczne.

Mieszkanka Zgierza powiedziała, że nie przeszkadza im fakt wykupu działki i inwestowania, ale żeby było to niskie. Już na ten moment jest brak miejsc parkingowych i ciężko dojechać do posesji.

M. Domińczak, Architekt powiedział, że mieszanie funkcji w mieście było od zawsze i tak pozostanie.

Mieszkanka Zgierza powiedziała, że od 2012 roku była informacja że wod-kan będzie wymieniał instalacje wodociągowe. Przez 12 lat nic się nie działo i dopiero w styczniu 2024 roku, wod-kan wszedł na posesję, aby dokonywać wymiany rur.

Radny J. Filipowicz zapytał co będzie w przypadku kiedy projektant, który będzie projektował ten budynek nie sprosta wymogom. Czy wtedy będzie mógł niższy budynek który nie wpłynie na funkcjonowanie sąsiadów, czy nie będzie mógł w ogóle nic wybudować.

M. Domińczak, Architekt powiedział, że nie można zakładać że każda nowa inwestycja będzie negatywnie wpływać na osoby trzecie. Jeżeli określamy warunki zabudowy dla jakiegokolwiek inwestycji, a większość parametrów mówi o pewnych maksimach i minimach. Jeżeli mówimy o minimalnej ilości miejsc parkingowych to ta minimalna ilość musi zostać zapewniona. W tej decyzji była też mowa, aby ta budowla nie była zbyt niska, gdyż i takie zapisy się zdarzają.

Radna E. Krzewina zapytała czy do takiej wysokości muszą być wydawane warunki zabudowy.

M. Domińczak, Architekt powiedział, że nie trzeba, ale kiedy zostanie decyzja wydana, to osoby trzecie mogą się od decyzji odwołać. W związku z tym sprawa ta będzie rozpatrywana jeszcze raz.

Przewodniczący Komisji P. Czekalski zapytał na jakim obszarze może wystąpić 25m wysokość budynku.

M. Domińczak, Architekt powiedział że to była 1/3 powierzchni zabudowy.

Radny T. Dziedzic zapytał o budowany blok na ulicy Kuropatwińskiej.

M. Domińczak, Architekt powiedział, że 4 kondygnacje.

Mieszkanka Zgierza wyraziła opinię że będzie to wyglądało śmiesznie.

M. Domińczak, Architekt powiedział, że wizja rozwoju miasta rozpoczyna się w studium uwarunkowania rozwoju przestrzennego i na podstawie tego powstają miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. A jeżeli nie powstają wtedy

rozpatrywane jest to indywidualnie. W tym przypadku nie ma możliwości zabudowy całości całej działki na wysokość 25 metrów. Za to odpowiada projektant i w tej sytuacji gmina nie ma możliwości kontroli projektu budowlanego. O tym jak będzie wyglądał budynek odpowiada projektant i bierze za to odpowiedzialność.

Mieszkanka Zgierza powiedziała, że kiedyś podnosili budynek z parterowego na piętrowy i problem był aby podnieść o 10 cm dach nad oknem.

M. Domińczak, Architekt powiedział, że pracuje w urzędzie od 2003 roku i był to prawdopodobnie przebieg procedury administracyjnej.

Radny Ł. Wróblewski poprosił o wgląd w decyzję SKO.

M. Domińczak, Architekt powiedział, że ten wyrok jest bardzo długi i niewiele to wniesie.

Radny Ł. Wróblewski powiedział, aby na kolejne posiedzenie dostarczyć tę decyzję po anonimizacji do Komisji.

Radny Ł. Frątczak powiedział, że w wyniku braku plany zagospodarowania przestrzennego, decyzje w mieście wydawane są decyzje na warunkach zabudowy „pod inwestora”.

M. Domińczak, Architekt powiedział, że nie może się z nim zgodzić i nie rozumie stwierdzenia „wydawanie decyzji pod inwestora”.

Radny Ł. Frątczak zapytał czy można tak uporządkować tak przestrzeń, aby plany zagospodarowania powstały.

M. Domińczak, Architekt powiedział, że to rada miasta przystępuje do miejscowego planu zagospodarowania a nie prezydent. I to rada miasta przyjmuje taki plan. Powiedział, że jeżeli ktoś posiada jakąś nieruchomość i chce ją zagospodarować, trzeba rozpatrzyć jego wniosek analizując co chce zrobić i to jest cała procedura postępowania administracyjnego i jeżeli to jest „robieniem czegoś pod inwestora” to w takim momencie jest w stanie się z radnym zgodzić.

B. Bączak, Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza powiedział, że ktoś może nie być właścicielem działki a też wystąpić o warunki zabudowy.

Radny K. Karasiński powiedział, że miasto musi się rozwijać i powstawanie nowych budynków jest wręcz pożądane. Możliwe że ten budynek okaże się wadą a nie zaletą. Zapytał o kwestie parkingów. Jeżeli przykładowo powstanie 40 mieszkań, to ok. 1,5 auta wychodzi na mieszkanie i w momencie kiedy inwestor nie zapewni parkingu podziemnego, przejazd ulicami ościennymi będzie uciążliwy.

M. Domińczak, Architekt powiedział, że inwestor musi zapewnić zgodnie z zapisami w decyzji WZ min. jedno miejsce postojowe do jednego mieszkania. Nie ma konkretnego przepisu który nakazuje badać warunki parkingowe.

Mieszkaniec Zgierza zapytał jakie są lokalizacje większej ilości miejsc parkingowych dla jednego mieszkania.

M. Domińczak, Architekt powiedział że to z dala od centrum, raczej obszarów wiejskich m.in. zachodniego Zgierza

Radna E. Krzewina powiedziała, że działka ta ma nie więcej niż 400 m², a w tym momencie planowane jest wybudowanie budynku którego ściana przewyższa wielkość boku działki. Trzeba też pamiętać żeby zachować odpowiednie odległości od granicy działki i w tym momencie nie będzie miejsca na plac zabaw dla dzieci ani na miejsca parkingowe.

M. Domińczak, Architekt powtórzył, że to nie on projektuje, tylko projektant inwestora i nie mają na to wpływu. Jeżeli na tak małej działce nie uda się spełnić warunków, to nie będzie mógł tego wybudować. Od 1 sierpnia przy zabudowie wielorodzinnej powyżej 10 mieszkań obowiązują inne, większe limity odległości od granicy działki.

Przewodniczący Komisji P. Czekalski zapytał co warunki zabudowy zawierają.

M. Domińczak, Architekt powiedział, że warunki zabudowy określają wysokość budynku mierzoną do kalenicy bądź głównej krawędzi gzymsu, później wysokość do okapu bądź gzymsu. Następnie współczynnik powierzchni zabudowy czyli jaką powierzchnię działki można zabudować, szerokość elewacji frontowej, i linia zabudowy czyli lokalizacja budynku. Określa też powierzchnię biologicznie czynną, natomiast wyrok Sądu uznał, że nie ma podstaw do wyznaczania do powierzchni biologicznej czynnej.

Radny J. Filipowicz zapytał, jaka może być powierzchnia zabudowy.

M. Domińczak, Architekt powiedział, że w działkach narożnych może to być nawet i 100%.

Przewodniczący Komisji P. Czekalski zapytał jak wyglądały warunki określone dla tej konkretnej nieruchomości.

M. Domińczak, Architekt powiedział, że budynek ma możliwość zabudowy na fragmencie narożnym 30% a do 25m., reszta to jest zmniejszona wysokość. Powierzchnia zabudowy to ok. 0,8-0,9. Nie można też postawić tego budynku w

granicy działki. Prawo budowlane nakazuje zachowywać interes sąsiadów i chronić ich przed tzw. przesłanianiem.

Radna E. Krzewina zapytała czy w związku z wydawaniem nowych warunków zabudowy będą powiadomieni mieszkańcy, czy mogą złożyć odwołanie.

Mieszkanka Zgierza powiedziała, że odwołanie może wnieść strona w sprawie. Przedstawiła swoją sytuację w związku z tą inwestycją.

Radny J. Filipowicz zapytał o kondygnacje, w jaką stronę one będą się wznosiły.

M. Domińczak, Architekt powiedział, że ta dominanta znajduje się w samym narożniku.

Radny T. Dziedzic powiedział, że jest to kolejna inwestycja przy której jest sprzeciw mieszkańców. Zapytał co zrobić, aby obie strony były zadowolone.

B. Bączak, Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza powiedział, że to powinno być wypracowane.

Radny T. Dziedzic powiedział, że przy inwestycji ul. Orlej i ul. Grunwaldzkiej która będzie, osobiście nie był brany oraz zabierany na rozmowy z mieszkańcami.

Mieszkanka powiedziała że chcą konkretnych informacji.

B. Bączak, Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza powiedział, że jest decyzja SkO, procedura będzie wznowiona.

S. Zaręba, Naczelnik Wydziału Urbanistyki, Gospodarki Przestrzennej i Geodezji powiedział, że skoro powtórnie będzie rozpatrywana sprawa, będzie można przyjrzeć się powtórnie stronom zainteresowania, więc mieszkanka jak najbardziej może złożyć pismo. Co do zasady SKO nie może nikogo uznać nikogo za stronę w sprawie, może zrobić to urząd. Teraz jest ku temu administracyjnie czas, aby coś więcej zdziałać.

Mieszkanka Zgierza zapytała w jakim terminie teraz urząd ma obowiązek wydać nowe decyzje.

S. Zaręba, Naczelnik Wydziału Urbanistyki, Gospodarki Przestrzennej i Geodezji powiedział, że to jest 3 miesiące od momentu wpłynięcia decyzji SKO do urzędu. Decyzję trzeba będzie wydać bo do tego obligują urząd przepisy.

Mieszkanka Zgierza zapytała czy bazują na projekcie.

M. Domińczak, Architekt powiedział, że nie

Przewodniczący Komisji P. Czekański zapytał czy są mieszkańcy ul. Nadrzeczej.

B. Bączak, Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza powiedział, że nie ma takiej inwestycji, jest dopiero wniosek i zostanie złożony do wnioskodawcy raport środowiskowy.

Przewodniczący Komisji P. Czekalski powiedział, że jest mieszkaniec z ul. Pomorskiej i zapytał o zasadę 1m za 1m, które inwestor ma otrzymać od miasta.

B. Bączak, Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza powiedział, że naczelnicy mają wiedzę na temat ewentualnej koncepcji które tam się tworzyły. Nie ma żadnych decyzji w tym temacie, są prowadzone wstępne rozmowy oraz są dodatkowe zobowiązania nałożone na ewentualnym inwestorze, który chciałby tam robić, które mają służyć ogółowi społeczeństwa. Stąd mogło się pojawić w tych rozważaniach wymiana 1m za 1m ze względu na dodatkowe koszty poniesione przez Ew. inwestora.

Mieszkaniec Zgierza zapytał, co z drugą koncepcją przebudowy drogi.

B. Bączak, Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza powiedział, że jest jeszcze czas aby przedstawić drugą koncepcję i będzie to przygotowywane. Póki co żadnej decyzji wiążącej jeszcze nie ma.

Przewodniczący Komisji P. Czekalski zapytał, jak brzmią dodatkowe zobowiązania dla inwestora.

B. Bączak, Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza powiedział, że dotyczą infrastruktury drogowej i procesu odwodnienia terenu.

S. Zaręba, Naczelnik Wydziału Urbanistyki, Gospodarki Przestrzennej i Geodezji powiedział, że w treści projektów czy warunków zabudowy są zapisy o tym , że obsługa komunikacyjna tych inwestycji będzie mogła się odbywać dopiero po zrealizowaniu postanowień które narzuca art. 16 o drogach publicznych.

Mieszkaniec Zgierza zapytał czy to są projekty WZ czy już wydane decyzje.

S. Zaręba, Naczelnik Wydziału Urbanistyki, Gospodarki Przestrzennej i Geodezji powiedział, że te zapisy pojawiły się w WZ już wydanych.

Radny Ł. Wróblewski powiedział że jest obecnie 5 postępowań na WZ i żadna nie jest wydana.

S. Zaręba, Naczelnik Wydziału Urbanistyki, Gospodarki Przestrzennej i Geodezji powiedział, że żadna z tych decyzji nie jest prawomocna.

Radny Ł. Wróblewski spytał ile z nich uchyliło SKO.

S. Zaręba, Naczelnik Wydziału Urbanistyki, Gospodarki Przestrzennej i Geodezji powiedział, że chyba 4.

Przewodniczący Komisji P. Czekalski zapytał z jakiego powodu były uchylone.

M. Domińczak, Architekt powiedział, że był też wniosek na zabudowę magazynową, gdzie urząd wydał decyzję odmowną.

Radny Ł. Wróblewski spytał co jest zawarte w studium.

M. Domińczak, Architekt powiedział, że w studium jest zabudowa mieszkalna jednorodzinna.

Radny Ł. Wróblewski zapytał czym wg. definicji jest zabudowa mieszkalna jednorodzinna

M. Domińczak, Architekt powiedział, że do dwóch lokali mieszkalnych, do 30% usług.

Radny Ł. Wróblewski zapytał czy w ostatni wniosku który złożył inwestor nie ma zabudowań wielorodzinnych i dlaczego one nie są z tak jak magazyny z automatu odrzucane.

M. Domińczak, Architekt powiedział, że po pierwsze orzecznictwo wskazuje że nie powinno rozróżniać na jedno czy wiele rodziną, tylko ogólnie jako mieszkaniową. po drugie jeżeli chodzi o zróżnicowanie pod względem ilości mieszkań to jest też coś co jest elementem współczesnej urbanistyki.

S. Zaręba, Naczelnik Wydziału Urbanistyki, Gospodarki Przestrzennej i Geodezji powiedział, że przepisy wskazują że trzeba poszukiwać kontynuacji funkcji.

Przewodniczący Komisji P. Czekalski powiedział, że stopień „zadowolenia” w tamtym rejonie jest wysoki. Zapytał też z jakich przyczyn SKO uchylało dotychczasowe decyzje.

S. Zaręba, Naczelnik Wydziału Urbanistyki, Gospodarki Przestrzennej i Geodezji powiedział, że były podważane kwestie stron postępowania i wyników analizy.

Przewodniczący Komisji P. Czekalski powiedział, że można powiedzieć że zarzuty miały charakter formalny niż merytoryczny.

M. Domińczak, Architekt odniósł się do zarzutów SKO, w których chodziło o uszczegółowienie i uzasadnienie.

Radny Ł. Wróblewski powiedział, że powstał projekt uchwały planu dla tego terenu. Zapytał, dlaczego nie pojawia się wymóg żeby ul. Jodłowa została przebita. Dopytał również że jeżeli by była decyzja dotycząca odwodnienia jest w postaci rowu bądź wkopanej rury przez nieruchomości w str ul owocowej to obsługa takiego rowu jest po czyjej stronie.

Brak możliwości zapisania odpowiedzi ze względu na liczne głosy z Sali.

S. Zaręba, Naczelnik Wydziału Urbanistyki, Gospodarki Przestrzennej i Geodezji powiedział, że to zależy po czyich terenach będzie przebiegało odwodnienie.

B. Bączak, Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza powiedział, że można planami pokryć nawet 100 % miasta tylko, kto wtedy za to zapłaci, gdyż chodzi o obowiązki które przechodzą na miasto.

Radny Ł. Wróblewski zapytał czy była wykonywana analiza do planu ogólnego, zapytał czy to prawda że ten teren będzie wyłączony z zabudowy.

S. Zaręba, Naczelnik Wydziału Urbanistyki, Gospodarki Przestrzennej i Geodezji powiedział że ze wstępnych wyliczeń wynika że te działki nie byłyby przeznaczone na zabudowę.

Rany T. Dziedzic zapytał czy w Zgierzu wiadomo ile ulic jest takich jak jodłowa, Chotomska, które jako miasto powinno wykupić i ile by to kosztowało.

B. Bączak, Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza powiedział, że są takie rozmowy prowadzone, ale są to sprawy incydentalne ze względu na brak środków. Były prowadzone takie rozmowy chociażby na osiedlu Proboszczewice, jeżeli mamy takie ulice wpisane do planu to już miasto „nie może” a „musi”.

Brak dalszej dyskusji. Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu obrad.

Pkt 4

Przyjęcie planu pracy Komisji na II półrocze 2024r. (na sierpień 2024 r.)

Materiał stanowi załącznik do protokołu.

Brak uwag do planu pracy

Przewodniczący Komisji P. Czekalski przeszedł do głosowania nad przyjęciem p

Głosowano w sprawie: przyjęcie planu pracy Komisji na II półrocze 2024r.

Wynik głosowania: za - 7, przeciw - 0, wstrzym. - 0. – plan został przyjęty

Pkt 5

Zaopiniowanie projektów uchwał zgłoszonych do Komisji.

Do Komisji dekretowane zostały następujące projekty uchwał w sprawach:

- określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Miasto Zgierz (Druk nr 203-2024)

Projekt uchwały przedstawił B. Bączak, Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza i poprosił o wydanie pozytywnej opinii.

Radny Z. Antczak zapytał czy firmy wywożące nieczystości spełniają te aktualne warunki.

A. Sobierajska, Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa powiedziała, że to są warunki które będą musieli spełnić przedsiębiorcy którzy będą się o zezwolenie ubiegali.

Radny K. Karasiński zapytał ile jest firm działających które działają i na jaki długi czas są wydawane pozwolenia.

A. Sobierajska, Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa firmy które mają pozwolenia podlegają nadal kontroli. Jest to okres 10 lat i wtedy musi złożyć nowy wniosek. Aktualnie jest to ok. 10 firm

Brak dalszych zgłoszeń w dyskusji.

Głosowano w sprawie: określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych na terenie Gminy Miasto Zgierz (Druk nr 203-2024)

Wynik głosowania: za - 7, przeciw - 0, wstrzym. - 0.

Komisja wydała opinię pozytywną – **OPINIA NR 3.**

Pkt 6

Rozpatrzenie pism skierowanych do Komisji.

Materiał stanowi załącznik do protokołu.

Radny Ł. Wróblewski zapytał o plan dla ul. Łąkowej na jakim jest to etapie.

B. Bączak, Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza powiedział, że jest tam plan zagospodarowania przestrzennego i jest w trakcie zmiany, która jest procedowana.

Radny T. Dziedzic powiedział, że powinny zostać podjęte kroki ku zmianie dla tej części miasta.

B. Bączak, Z-ca Prezydenta Miasta Zgierza powiedział, że nie są prowadzone rozmowy i jedyną osobą który pytał o ten teren był Pan Prokurator, gdyż PR Zgierz planuje przeniesienie jednostki.

Przewodniczący Komisji P. Czekalski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt 7
Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

Brak uwag do protokołu nr 1.

Protokół nr 1 został przyjęty w głosowaniu: **za - 6, przeciw - 0, wstrzym. – 0.**

Brak uwag do protokołu nr 2.

Protokół nr 2 został przyjęty w głosowaniu: **za - 6, przeciw - 0, wstrzym. – 0**

Pkt 8
Wolne wnioski

Radny Ł. Wróblewski zgłosił wniosek o udostępnienie decyzji SKO oraz o informacje na piśmie na jakim etapie jest procedowana zmiana planu dla ul. Łąkowej.

Radny Z. Antczak powiedział, że jako radni biorą pełną odpowiedzialność za to co się w mieście dzieje. Oczywiście radni są dla mieszkańców, ale też dla miasta.

Radna E. Krzewina powiedziała, że ona rozumie że Komisja Inicjatyw Gospodarczych powinna wspierać inicjatywy.

Pkt 9
Zamknięcie posiedzenia

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie.

Protokołowała
Martyna Dawidzka

Przewodniczący
Komisji Inicjatyw Gospodarczych
Paweł Czekalski