

Zgierz, dnia 6.12.2024 roku

**Do Komisji skarg, wniosków i petycji
Rady Miasta Zgierza**

Sprawa dotyczy: skargi Przemysława Jagielskiego z dnia 21 listopada 2024 roku przedmiotem, której to skargi jest brak publikowania w Biuletynie Informacji Publicznej UMZ „dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski o opinie podmiotów je przeprowadzających za lata 2018, 2019, 2029, 2021, 2023, 2024”.

Zakres pytania: czy pismo zatytułowane „Skarga” Przemysława Jagielskiego oceniane może być jako skarga uregulowana w art. 227 k.p.c, skutkiem której to skargi winna zostać podjęta uchwała przez Radę Gminy celem jej merytorycznego ustosunkowania.

Informacja prawna

Przyjąć należy, iż skarga z dnia 21.11.2024 roku złożona przez Przemysława Jagielskiego jest klasyczną skargą z art. 227 k.p.a. Zgodnie z art. 227 k.p.a. *„Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw”*.

Osnowa wniosku dotyczy niedopełnienia obowiązków w zakresie niekompletnej publikacji dokumentów w Biuletynie Informacji Publicznej (dokumentów pokontrolnych).

Skarżący uważa, że naruszono art. 6 ust 1 pkt 4 lit. A tiret drugi oraz art. 8 ust. 3) Ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 poz.902).

Po dokonaniu odpowiedniej subsumpcji można uznać, iż skarga dotyczy (w ocenie Skarżącej oczywiście na razie subiektywnego) *nienależytego wykonania zadań przez właściwe organy* (jedna z przesłanek art. 227 k.p.a.). W doktrynie istnieje bardzo liberalne podejście do oceny pism jako skargi w trybie art. 227 k.p.c. Za P.Kledzik, Postępowanie administracyjne w sprawie skarg i wniosków, Wrocław 2012, s.35 Skarga może dotyczyć zatem **zarówno czynności prawnych jak i faktycznych** (w przedmiotowej sprawie mamy w zasadzie naruszenie czynności faktycznych w postaci braku umieszczenia stosownych informacji w Biuletynie Informacji Publicznej). Dodatkowo Skarga musi odpowiadać jednocześnie dwóm warunkom: po pierwsze, nie posiadać cech środka prawnego uregulowanego w Kodeksie postępowania administracyjnego lub procedurach szczególnych, po drugie, zawierać zarzut wadliwej działalności organu lub jego pracownika (por. J. Starościak (w:) *Komentarz*, 1964, s.241).

Wracając do przedmiotowej skargi nie ma ona np. cechy odwołania, zażalenia, czy chociażby ponaglenia uregulowanego w art. 37 k.p.a zawiera zaś ewidentny zarzut wadliwej działalności organu a konkretnie Prezydenta jako organu wykonawczego j.st.

Odnosząc się merytorycznie do zarzutów skargi:

Analogiczne kwestie dotyczące potencjalnych zaległości w umieszczaniu w BIP informacji i skutków związanych z potencjalną odpowiedzialnością organu wykonawczego j.s.t. ostatecznie rozstrzygnął **Naczelny Sąd Administracyjny w orzeczeniu pod sygnaturą akt I OSK 169/09**, który wyraźnie w orzeczeniu podkreślił, iż tworzenie BIP nie jest czynnością administracji publicznej dotyczącą uprawnień i obowiązków wynikających z przepisów prawa. Naczelny Sąd Administracyjny w swym orzeczeniu podkreślił, iż jeżeli Skarżący (dotyczy postępowania przed NSA a nie skargi Przemysława Jagielskiego) nie znalazł informacji w BIP, może jej żądać w trybie art. 10 ustawy o dostępie do informacji publicznej czyli na wniosek. Dopiero wtedy może zaskarżyć odmowę lub bezzynność do sądu.

Podkreślić należy, iż zgodnie z aktualną wiedzą Skarżący nie występował o udostępnienie opisanych materiałów niepublikowanych w Biuletynie Informacji Publicznej na swój wniosek w trybie art. 10 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Tym samym w formalny sposób składa skargę na czynności techniczne związane ze sposobem publikacji informacji w BIP UMZ.

Dodatkowo ze względu na znaczne obciążenie sprawami wszystkich pracowników UMZ a także obiektywnym brakiem możliwości weryfikacji przez przełożonego (Prezydenta) prac wszystkich podległych mu pracowników nie sposób dokonać oceny prawidłowości umieszczenia stosownych dokumentów w BIP.

Reasumując, po rozpatrzeniu Skargi winna zostać podjęta odpowiednia merytoryczna uchwała w ocenie opiniującego uznająca skargę za bezzasadną.

Maciej Nowak
Radca prawny

