

Kieruję do KSOWP
12.12.2024
PRZEWODNICZĄCY
Rady Miasta Zgierza
Łukasz Wróblewski
Tomasz Dziejcz
Radny Miasta Zgierza



Zgierz, 2024-12-10



Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

Rada Miasta Zgierza

Skarga

Dotyczy: Prezydenta Miasta Zgierza w związku z brakiem przekazania Radnym opinii prawnej dotyczącej aneksowania w 2024 r. umowy z firmą Markab Sp. z o.o.

Szanowni Państwo

Składając powyższą skargę, przedstawiam poniższe informacje:

- I. podczas posiedzenia Rady Miasta Zgierza w dniu 29.08.2024r. omawiane było przedłużenie umowy z firmą Markab sp. z o.o. i w związku zawarciem tej umowy wydanej opinii prawnej. Pojawiły się zapytania Radnych (materiał video dostępny do obejrzenia h02:m50: <https://esesja.tv/transmisja/56770/iv-sesja-rady-miasta-zgierza-ix-kadencji.htm>), w tym poproszono, aby opinia prawna została przekazana Radzie Miasta Zgierza:
- „Wiceprzewodniczący RMZ T. Dziejcz zapytał, jaka jest podstawa prawna przedłużenia umowy z dotychczasowym przewoźnikiem.
T. Wlaźlik, p. o. kierownika Miejskich Usług Komunikacyjnych odpowiedział, że podstawą prawną jest art. 455 ust. 1, pkt 3 prawa zamówień publicznych.
Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski poprosił obsługę prawną Urzędu Miasta Zgierza o omówienie przytoczonej podstawy prawnej.
Pani Mecenas K. Siermińska przytoczyła treść wskazanej podstawy prawnej oraz omówiła zasady zastosowania tego przepisu. Dodała, że w tym konkretnym przypadku przygotowana została

opinia prawna, ale nie przez obsługę prawną Urzędu Miasta, dlatego nie może się do niej konkretnie odnieść.

Wiceprzewodniczący RMZ T. Dziedzic poprosił, aby MUK udostępnił Radnym opinię prawną w sprawie przedłużenia umowy z dotychczasowym przewoźnikiem. ..”

- „Wiceprzewodniczący RMZ P. Jagielski zapytał, kto przygotował opinię prawną w kwestii przedłużenia umowy z firmą MARKAB i czy poniesione zostały z tego tytułu koszty.

T. Wlaźlik, p. o. kierownika Miejskich Usług Komunikacyjnych podał nazwisko mecenasa, który przygotował opinię prawną w tej sprawie.

(Protokół Nr IV/2024 z IV sesji Rady Miasta Zgierza Druk nr z dnia 29 sierpnia 2024 r. oraz 4 września 2024 r., str. 21 - załącznik nr 1, str. 22 - załącznik nr 2).

2. z uwagi na fakt, że opinia nie została przekazana, temat podjęty został ponownie podczas sesji w dniu 26 września br. (Protokół Nr V/2024 z V sesji Rady Miasta Zgierza z dnia 26 września 2024 r. oraz 30 września 2024 r., strona 14 - załącznik nr 3) cyt.: „Wiceprzewodniczący RMZ T. Dziedzic zapytał, w nawiązaniu do wniosku z poprzedniej sesji Rady Miasta Zgierza, czy wpłynęła z Miejskich Usług Komunikacyjnych w Zgierzu opinia prawna do przedłużenia umowy z dotychczasowym przewoźnikiem.”

3. trzecie zapytanie skierowałem w interpelacji z dnia 09.10.2024r. – załącznik nr 4.

W odpowiedzi (pismo MUK-KPK.50.67.2024 z dnia 24 października br. - załącznik nr 5), otrzymałem dokument zewnętrznej firmy PTC Marcin Gromadzki (załącznik nr 6, z uwagi na obszerny materiał 40 str., w załączeniu tylko str.: 1-2, 26). Jest to zbiór analiz i wskazówek dla Urzędu Miasta Zgierza i MUK **natomiast nie stanowi on opinii prawnej**. Materiał zawiera m.in. informacje, iż miasto powinno:

- rozważyć zmianę dotychczasowej umowy (str. 26 w załączeniu),
- wybrać opcję ewentualnej zmiany umowy bądź jej zakończenia,

a wszystko w oparciu o art. 455 pzp i prawdopodobnie wydanej opinii prawnej dla wybranej opcji kontynuowania umowy (patrz załączniki 1 i 2).

4. wobec powyższego w dniu 24.10.2024r. skierowałem kolejną interpelację z zapytaniem o przekazanie opinii prawnej i otrzymałem informację (pismo MUK-KPK.50.73.2024 z dnia

08.11.2024r. - załącznik 7), że odpowiedź została już udzielona w piśmie z dnia 24 października br., (przyp. dokument zewnętrznej firmy PTC Marcin Gromadzki, **który nie stanowi opinii prawnej**, o której mowa w załącznikach I i 2!).

Reasumując, od dnia 29 sierpnia do dnia dzisiejszego opinia prawna, (która wg załączonych dokumentów oraz materiału video z sesji Rady Miasta Zgierza z dnia 29 sierpnia br. powinna być sporządzona) nie została przekazana. **To podejście może świadczyć o unikaniu przekazania opinii prawnej a z pewnością świadczy o niewłaściwym traktowaniu Radnych i mieszkańców w tak istotnych tematach.** Biorąc pod uwagę powyższe, wnoszę skargę jak we wstępie.

Z poważaniem


Tomasz Dziedzic

Załączniki:

1. Protokół Nr IV/2024 z IV sesji Rady Miasta Zgierza Druk nr z dnia 29 sierpnia 2024 r. oraz 4 września 2024 r , str. 21.
2. Protokół Nr IV/2024 z IV sesji Rady Miasta Zgierza Druk nr z dnia 29 sierpnia 2024 r. oraz 4 września 2024 r , str. 22 .
3. Protokół Nr V/2024 z V sesji Rady Miasta Zgierza z dnia 26 września 2024 r. oraz 30 września 2024 r., str. 14
4. Interpelacja z dnia 09 października br.
5. Pismo MUK-KPK.50.67.2024 z dnia 24 października br. – odpowiedź na interpelację.
6. Dokument firmy PTC Marcin Gromadzki (str.1-2, 26).
7. Pismo MUK-KPK.50.73.2024 – odpowiedź na interpelację.

prywatną firmą. Fakt ten nie wpłynął na działanie komunikacji miejskiej.

Wiceprzewodniczący RMZ T. Dziedzic zapytał, jaka jest podstawa prawna przedłużenia umowy z dotychczasowym przewoźnikiem.

T. Wlaźlik, p. o. kierownika Miejskich Usług Komunikacyjnych odpowiedział, że podstawą prawną jest art. 455 ust. 1, pkt 3 prawa zamówień publicznych.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski poprosił obsługę prawną Urzędu Miasta Zgierza o omówienie przytoczonej podstawy prawnej.

Pani Mecenass K. Siermińska przytoczyła treść wskazanej podstawy prawnej oraz omówiła zasady zastosowania tego przepisu. Dodała, że w tym konkretnym przypadku przygotowana została opinia prawna, ale nie przez obsługę prawną Urzędu Miasta, dlatego nie może się do niej konkretnie odnieść.

Wiceprzewodniczący RMZ T. Dziedzic poprosił, aby MUK udostępnił Radnym opinię prawną w sprawie przedłużenia umowy z dotychczasowym przewoźnikiem. Zapytał także, czy środki pozyskane ze sprzedaży udziałów w firmie MARKAB zostaną przeznaczone np. na rozwój komunikacji miejskiej w przyszłości.

T. Wlaźlik, p. o. kierownika Miejskich Usług Komunikacyjnych powiedział, że nie posiada takiej wiedzy.

Wiceprzewodniczący RMZ T. Dziedzic zapytał, czy w trakcie ostatniego roku MUK prowadził rozmowy z innymi przewoźnikami, które są lub byłyby przygotowane do obsługi komunikacji miejskiej na terenie Zgierza pod kątem elektromobilności.

T. Wlaźlik, p. o. kierownika Miejskich Usług Komunikacyjnych powiedział, że MUK skupił się na tym, że nie jest przygotowany do obsługi elektromobilności i podjęto decyzję o aneksowaniu umowy i przygotowaniu się do przetargu w późniejszym czasie.

Wiceprzewodniczący RMZ T. Dziedzic zapytał, na jakiej zasadzie (czy jako przedmiot użyczenia, czy jako udziały w nowej spółce, która wygra przetarg) będzie funkcjonował tabor i stacje ładowania autobusów elektrycznych, jeśli zakupi je Miasto z pozyskanych środków.

T. Wlaźlik, p. o. kierownika Miejskich Usług Komunikacyjnych powiedział, że forma w jakiej zostaną one udostępnione przewoźnikowi nie jest jeszcze opracowana, ponieważ nie ma jeszcze postępowań ani środków. Jeśli uda się zrealizować inwestycję, to na pewno zastosowana będzie najkorzystniejsza dla Miasta forma udostępnienia taboru oraz stacji ładowania autobusów.

Wiceprzewodniczący RMZ P. Jagielski zapytał od kiedy funkcjonuje ustawa o elektromobilności.

T. Wlaźlik, p. o. kierownika Miejskich Usług Komunikacyjnych odpowiedział, że ustawa powstała w 2017 roku.

Wiceprzewodniczący RMZ P. Jagielski stwierdził, że skoro zapisy ustawy o elektromobilności nie były dla nas zaskoczeniem, to MUK miał dużo czasu, aby się przygotować do ogłoszenia przetargu bez opóźnienia.

T. Wlaźlik, p. o. kierownika Miejskich Usług Komunikacyjnych powiedział, że pandemia i wojna na Ukrainie powodowały niestabilne ceny, nie było możliwości wygenerowania dodatkowych funduszy na inwestycje a wszystko się ze sobą łączy.

Wiceprzewodniczący RMZ P. Jagielski zapytał, kto przygotował opinię prawną w kwestii przedłużenia umowy z firmą MARKAB i czy poniesione zostały z tego tytułu koszty.

T. Wlaźlik, p. o. kierownika Miejskich Usług Komunikacyjnych podał nazwisko mecenasa, który przygotował opinię prawną w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący RMZ P. Jagielski zapytał jaki jest cel przeprowadzenia wspomnianych wcześniej badań marketingowych.

T. Wlaźlik, p. o. kierownika Miejskich Usług Komunikacyjnych powiedział, że będzie to badanie potoków pasażerskich, które mają na celu przedstawienie informacji dotyczącej zapotrzebowania autobusowego na danej linii i w danych godzinach, w których godzinach jest najwięcej pasażerów a w których najmniej. Powiedział, że takie dane są potrzebne.

Wiceprzewodniczący RMZ P. Jagielski przytoczył zapis z obecnej umowy, z którego wynika, że przewoźnik zobowiązuje się do bieżącego przekazywania informacji i wszelkich uwag m.in. w temacie rozkładów jazdy, stanu napełnienia autobusów, czy własnych wniosków, dodatkowo przewoźnik raz na pół roku jest zobowiązany przekazać zamawiającemu sprawozdanie z usług świadczonych w zakresie publicznego transportu zbiorowego, w tym informacji o liczbie pasażerów na danej linii komunikacyjnej. Zapytał, jak te ze zapisy umowy są realizowane i czy jest sens dodatkowo płacić za niezależne badania marketingowe, skoro na podstawie obecnie obowiązującej umowy przekazywanie takich informacji jest przez przewoźnika jest zagwarantowane.

T. Wlaźlik, p. o. kierownika Miejskich Usług Komunikacyjnych powiedział, że dane przekazywane przez MARKAB są pomocne, ale jest to firma transportowa, która nie zajmuje się w sposób profesjonalny prowadzeniem tego typu badań.

Wiceprzewodniczący RMZ P. Jagielski uznał, że skoro MARKAB zobowiązał się w umowie do przekazywania takich danych, to powinien takie badania zlecać firmie zewnętrznej. Zapytał także, że skoro przewoźnik faktycznie co pół roku takie informacje przekazuje, to w jakiej formie to robi.

Pkt 6 Wnioski i informacje Młodzieżowej Rady Miasta Zgierza

Informacje z działalności Młodzieżowej Rady Miasta Zgierza podczas minionych wakacji przedstawił A. Pał Pełnomocnik ds. Młodzieży Prezydenta Miasta Zgierza oraz Radni Młodzieżowej Rady Miasta Zgierza.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt 7 Zapytania i wolne wnioski

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski zasygnalizował problem osób w kryzysie bezdomności, które bywają uciążliwe dla mieszkańców Zgierza z uwagi na brak higieny osobistej. Powiedział, że w Zgierzu są możliwości, aby takim osobom pomóc, dodał, że może warto byłoby wskazać wykwalifikowanym pracownikom Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, aby nakłaniały osoby w kryzysie bezdomności, aby z tych możliwości zechciały skorzystać.

Wiceprzewodniczący P. Jagielski zwrócił się do Przewodniczącego RMZ Ł. Wróblewskiego mówiąc, że podstawą prawną do sporządzenia stenogramu z sesji jest wniosek w trybie dostępu do informacji publicznej.

Wiceprzewodniczący RMZ T. Dziedzic zapytał, w nawiązaniu do wniosku z poprzedniej sesji Rady Miasta Zgierza, czy wpłynęła z Miejskich Usług Komunikacyjnych w Zgierzu opinia prawna do przedłużenia umowy z dotychczasowym przewoźnikiem.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt 8 Zapytania mieszkańców

Mieszkaniec osiedla Proboszczewice podziękował za budowę nowego chodnika na ulicy Podgórnej i jego ciągu dalszego na ulicy Tatrzańskiej, zwrócił się także z wnioskiem o dalszy ciąg inwestycji związanej z budową chodnika. Powiedział także o przystankach autobusowych bez wiat na terenie osiedla.

Kolejny Mieszkaniec Zgierza zwrócił uwagę na estetykę placu J. Kilińskiego – zapytał, czy nie warto zlikwidować drewnianych konstrukcji znajdujących się na placu i zostawić samych zadaszeń, zapytał, kiedy w Zgierzu powstanie ostateczna koncepcja wizerunkowa placu J. Kilińskiego. Zapytał także, czy w Zgierzu istnieje zakaz stosowania substancji chemicznych do zwalczania chwastów w przestrzeni publicznej oraz, czy nie warto zrobić papierowej wersji wydawanej w Zgierzu gazety obywatelskiej na zasadzie

Zgierz, 2024-10-09

Tomasz Dziedzic
Radny Miasta Zgierza

Pan
Przemysław Staniszewski
Prezydent Miasta Zgierza

Interpelacja

Dotyczy: Przekazania Radzie Miasta Zgierza opinii prawnej związanej z aneksowaniem w 2024r. umowy z firmą Markab Sp. z o.o. oraz pełnomocnictwa do zaciągnięcia tegoż zobowiązania osób, które w imieniu Miasta Zgierza podpisały umowę.

Szanowny Panie Prezydencie,

W nawiązaniu do posiedzenia Rady Miasta Zgierza w dniu 29 sierpnia br., podczas którego omawiana była m.in.: umowa z firmą Markab sp. z o.o., przedłużenie tejże umowy i jej podstawa prawna, pojawiły się zapytania radnych o treść opinii prawnej opiniującej przedłużenie umowy (<https://esesja.tv/transmisja/56770/iv-sesja-rady-miasta-zgierza-ix-kadencji.htm> 02:50). W trakcie dyskusji poproszono aby opinia została przekazana Radzie Miasta Zgierza. Powyższy temat podjęty został również podczas sesji dniu 26 września br.. Do dnia dzisiejszego dokument ten nie wpłynął do Rady Miasta Zgierza, tym samym proszę Pana Prezydenta o przekazanie opinii prawnej opiniującej przedłużenie umowy jak wyżej wraz pełnomocnictwem do zaciągania zobowiązań w tym zakresie osób podpisujących przedłużenie umowy z firmą Markab Sp. z o.o.

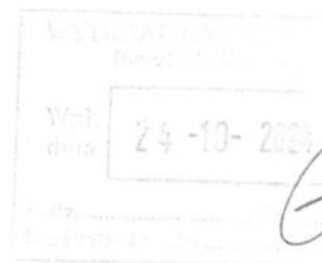
Z poważaniem



Tomasz Dziedzic



Urząd Miasta Zgierza



Zgierz, dnia 24 października 2024 r.

MUK-KPK.50.67.2024

Pan Tomasz Dziedzic

Radny Miasta Zgierza

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego z dnia 9 października 2024 r. (data wpływu do UMZ 10.10.2024 r.), dotyczącą „przekazania Radzie Miasta Zgierza opinii prawnej związanej z aneksowaniem w 2024 r., umowy z firmą Markab Sp. z o.o. oraz pełnomocnictwa do zaciągania tegoż zobowiązania osób, które w imieniu Miasta Zgierza podpisały umowę”, w załączeniu przekazuję wnioskowaną dokumentację.

Z up. Prezydenta Miasta Zgierza
Robert Chochołski
Sekretarz Miasta Zgierza

Załączniki:

1. Opracowanie pn. „Uwarunkowania przeprowadzenia postępowania wyboru operatora dla umowy wieloletniej dotyczącej obsługi sieci zgierskiej komunikacji miejskiej”
2. Pełnomocnictwo



**Uwarunkowania przeprowadzenia
postępowania wyboru operatora
dla umowy wieloletniej dotyczącej obsługi sieci
zgierskiej komunikacji miejskiej**

Gdynia – Zgierz, kwiecień – maj 2024 r.

ptc. public
transport
consulting
marcin gromadzki



Spis treści

1. Zakres opracowania	3
2. Słowniczek zastosowanych określeń	4
3. Uwarunkowania zawierania umów wykonawczych z operatorami.....	7
3.1. Uwarunkowania wynikające z przepisów Unii Europejskiej.....	7
3.2. Uwarunkowania wynikające z przepisów krajowych	12
4. Aktualny stan realizacji umowy wykonawczej.....	20
5. Analiza możliwości zawierania umów operatorskich do 2026 r.	22
5.1. Okres obowiązywania obecnej umowy wykonawczej.....	22
5.2. Problematyka zawarcia nowej umowy wykonawczej	26
5.3. Wyliczenie udziałów minimalnych.....	31
5.4. Harmonogram zawarcia nowej umowy wykonawczej	35
6. Zalecenia dotyczące działań Miasta do 2025 r.	39

5. Analiza możliwości zawierania umów operatorskich do 2026 r.

5.1. Okres obowiązywania obecnej umowy wykonawczej

Obecna umowa wykonawcza z operatorem obowiązuje do dnia 10 czerwca 2024 r. Przedłużenie okresu obowiązywania umowy na podstawie rozporządzenia 1370/2007 jest dopuszczalne – na zasadach określonych w art. 4 ust. 4 tego rozporządzenia. Możliwość przedłużenia umowy wykonawczej przewiduje także ustawa o ptz, przywołując powyższe przepisy rozporządzenia 1370/2007. W celu określenia możliwości przedłużenia umowy wykonawczej na podstawie ustawy o ptz, wymagane jest zbadanie zakresu inwestycji ponoszonych przez operatora i warunków ich amortyzacji – w zakresie środków trwałych mających istotne znaczenie dla realizacji usług publicznych.

W przypadku umowy zawartej w wyniku rozstrzygniętego postępowania przetargowego, należy też jednak uwzględnić warunki Pzp dopuszczające możliwość przedłużenia umowy, a także zapisy w zawartej już umowie.

Ustawa Prawo zamówień publicznych w wersji obowiązującej w momencie zawierania obecnie obowiązującej umowy wykonawczej, tj. z dnia 29 stycznia 2004 r., w art. 67 ust. 6 dopuszczała w okresie 6 lat od udzielenia zamówienia podstawowego udzielenie dotychczasowemu wykonawcy zamówienia uzupełniającego, pod następującymi warunkami: ujęcia takiej możliwości w ogłoszeniu o zamówieniu oraz uwzględnieniu jego wartości w szacowaniu wartości zamówienia. Załącznik nr 1 do umowy wykonawczej z 2014 r., stanowiący SIWZ, w rozdziale 1 w punkcie 1.3.5 stwierdza jednak, że zamawiający nie dopuszcza udzielania zamówień uzupełniających. W przedmiotowym przypadku ewentualne udzielenie zamówienia uzupełniającego w powyższym trybie zostało więc wykluczone.

Obecnie obowiązujący art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. wprowadza nowe zasady dopuszczalności zmian do umowy zawartej na podstawie przepisów Pzp.

Aktualnie zmiana umowy jest dopuszczalna jeśli:

- a) przewidziano to w ogłoszeniu albo w dokumentach zamówienia, w szczególności w projekcie umowy;
- b) w przypadku sukcesji lub przejęcia wykonawcy dotychczasowego przez nowego wykonawcę;
- c) jeśli dotyczy realizacji dodatkowych usług, po spełnieniu łącznie poniższych warunków:
 - i. zmiana wykonawcy nie może być dokonana z powodów ekonomicznych lub technicznych;



Urząd Miasta Zgierza

Zgierz, dnia 8 listopada 2024 r.

MUK-KPK.50.73.2024

Pan Tomasz Dziedzic

Radny Miasta Zgierza

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego z dnia 24 października 2024 r. (data wpływu do UMZ 25.10.2024 r.) , dotyczącą „braku udostępnienia Radzie Miasta Zgierza opinii prawnej związanej z aneksowaniem w 2024 r., umowy z firmą Markab Sp. z o.o. oraz pełnomocnictwa do zaciągania tegoż zobowiązania osób, które w imieniu Miasta Zgierza podpisały umowę”, w załączeniu przekazuję odpowiedź p.o. kierownika Miejskich Usług Komunikacyjnych w Zgierzu.


Z up. Prezydenta Miasta Zgierza
Robert Chocholski
Sekretarz Miasta Zgierza





MIEJSKIE USŁUGI KOMUNIKACYJNE
W ZGIERZU

95-100 ZGIERZ, PL. KILIŃSKIEGO 7
TEL. (0-42) 716-21-49, 716-96-29

Zgierz, dnia 8 listopada 2024 r.

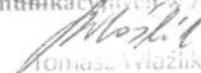
MUK-KPK.50.73.2024

Pan Tomasz Dziedzic

Radny Miasta Zgierza

W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego z dnia 24 października 2024 r. (data wpływu do UMZ 25.10.2024 r.) , dotyczącą „braku udostępnienia Radzie Miasta Zgierza opinii prawnej związanej z aneksowaniem w 2024 r., umowy z firmą Markab Sp. z o.o. oraz pełnomocnictwa do zaciągania tegoż zobowiązania osób, które w imieniu Miasta Zgierza podpisały umowę” informuję, iż w przedmiotowej sprawie została udzielona odpowiedź w terminie ustawowym tj. 24 października br., a wraz z nią przekazano wnioskowaną dokumentację.

p.o. Kierownik Miejskich Usług
Komunikacyjnych w Zgierzu


Tomasz Wyłaził