

Kieruję na X sekcję RM

Op. na KSP

23.01.2025

PRZEWODNICZĄCY

Rady Miasta Zgierza

[Signature]

Łukasz Wróblewski

Zarejestrowano w dniu

23-01-2025

Druk nr 49-2025

Projekt

z dnia 23.01.2025r.,
zgłoszony przez

KOMISJA
Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Zgierza

PRZEWODNICZĄCA KOMISJA

Skarg, Wniosków i Petycji

[Signature]

Alina Łęcka-Andrzejewska

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA ZGIERZA**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Zgierza

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, poz. 1572, poz. 1907, poz. 1940) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), **Rada Miasta Zgierza**

uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Skargę nr WO.1510.18.2024 radnego Rady Miasta Zgierza Tomasza Dziedzica na Prezydenta Miasta Zgierza w sprawie braku przekazania Radnym opinii prawnej dotyczącej aneksowania w 2024 r. umowy z firmą Markab Sp. z o. o. uznaje się za zasadną.

2. Skarga jest zasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, które stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Zgierza, zobowiązując go do przekazania skarżącemu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 4. Uchwała podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń Rady Miasta Zgierza przez okres 14 dni.

123 Wniosek o rozpatrzenie skargi - prawny

Maciej Kowak
Radca Prawny

Załącznik do uchwały
Nr
Rady Miasta Zgierza
z dnia

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 11 grudnia 2024 r. do Rady Miasta Zgierza wpłynęła skarga Pana Radnego Tomasza Dziedzica na Prezydenta Miasta Zgierza w związku z brakiem przekazania Radnym opinii prawnej dotyczącej aneksowania w 2024 r, umowy z firmą Markab Sp. z o.o.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Zgierza na posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2025 r. dokonała analizy skargi, wysłuchała wyjaśnień kierownika MUK, pana Radosława Podogrodzkiego i ustaliła.

Na sesji RMZ w dniu 29.08.2024r. Pan Radny Tomasz Dziedzic poprosił o przekazanie Radnym przedmiotowej opinii prawnej. Z powodu jej nieotrzymania na kolejnej sesji RMZ ponowił swoją prośbę, również bezskutecznie.

W dniu 09.10.2024 złożył interpelację w tej sprawie. W odpowiedzi na nią, w dniu 24.10.2024 r. otrzymał dokument pt: „Uwarunkowania przeprowadzenia postępowania wyboru operatora dla umowy wieloletniej dotyczącej obsługi sieci zgierskiej komunikacji miejskiej”, który opinią prawną nie jest, choć w piśmie przewodnim, podpisanym przez Sekretarza Miasta napisano:

*W odpowiedzi na interpelację Pana Radnego z dnia 9 października 2024 r. dotyczącą „przekazania Radzie Miasta Zgierza **opinii prawnej** związanej z aneksowaniem w 2024 r., umowy z firmą Markab Sp. z o.o. oraz pełnomocnictwa do zaciągania tegoż zobowiązania osób, które w imieniu Miasta Zgierza podpisały umowę”, w załączeniu przekazuję wnioskowaną dokumentację.*

Dopiero w odpowiedzi na skargę Radnego Tomasza Dziedzica, z dnia 10.12.2024r, w piśmie kierownika MUK Pana Radosława Podogrodzkiego z dnia 17.01.2025r. możemy przeczytać:

„[...]Po przeanalizowaniu wszystkich załączonych przez Pana radnego materiałów dochodzimy do wniosku, że w tej sprawie doszło do nieporozumienia związanego z nieprecyzyjnym używaniem pojęcia „opinia prawna”.

W trakcie wystąpienia podczas Sesji Rady Miasta Zgierza w dniu 29 sierpnia 2024 r. odpowiadając na pytania radnych, Pan Tomasz Właźlik użył sformułowania „opinia prawna” odnosząc je do zamówionej ekspertyzy. Dodatkowo pojawiło się w wypowiedzi nazwisko Radcy Prawnego - Pana Macieja Nowaka, który nie sporządził opinii prawnej do ww. zagadnienia, natomiast zweryfikował treść aneksu pod względem formalno-prawnym.

[...]Jeszcze raz warto podkreślić, że nieporozumienie powstało w oparciu o wypowiedź, która była wypowiedzią niefortunną, odwołującą się do użycia niewłaściwego nazewnictwa.

W zasobach MUK nie ma i nie była zamawiana inna ekspertyza niż udostępniona w dniu 24 października 2024 r. radnemu Panu Tomaszowi Dziedzicowi praca Pana Marcina Gromadzkiego. MUK nie dysponuje żadnym dokumentem, który nie byłby udostępniony radnym. W związku z tym nie można mówić o unikaniu przekazania opinii prawnej i niewłaściwym traktowaniu radnych i mieszkańców [...]"

Komisja nie podzieliła stanowiska kierownika MUK wnioskującego o uznanie skargi za bezzasadną, zwłaszcza, że podczas sesji RMZ, w dniu 29.08.2024r Mecenasa K. Siermińska omawiając podstawę przedłużenia umowy z firmą Markab, art. 455 ust. 1, pkt 3 prawa zamówień publicznych, dodała "[...] w tym konkretnym przypadku przygotowana została opinia prawna, ale nie przez obsługę prawną Urzędu Miasta, dlatego nie może się do niej konkretnie odnieść [...]"

Trudno uznać, że Pani Mecenasa nie widziała o jakim dokumencie mówi. Ponadto czas poszukiwania (ponad 4 miesiące) dokumentu, którego faktycznie nie ma, nie świadczy o woli współpracy i szacunku do radnych i mieszkańców miasta.

Rada Miasta Zgierza, przyjmując przedstawione ustalenia postanawia uznać skargę za zasadną

Rada Miasta Zgierza informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kpa, od której nie przysługuje żaden środek odwoławczy, ani środek zaskarżenia. Na podstawie art. 238 § 1 Kpa Rada Miasta Zgierza informuje o treści art. 239 § 1 Kpa, który stanowi, iż „w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego".

PRZEWODNICZĄCA KOMISJI
Skarg, Wniosków i Petycji



Anna Łycka-Andrzejewska