

**Protokół Nr IX/2024
z IX sesji Rady Miasta Zgierza
z dnia 19 grudnia 2024 r. oraz z dnia 16 stycznia 2025 r.**

Pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta Zgierza Łukasza Wróblewskiego oraz Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Zgierza Elżbiety Gacy.

Sesja odbyła się w sali 114 Urzędu Miasta Zgierza.

Obrady rozpoczęto 19 grudnia 2024 r. o godz. 10:07, a zakończono 16 stycznia 2025 r. o godz. 12:41.

Zestawienie obecności radnych w dniu 19 grudnia 2024 r:

- Ustawowa liczba radnych - 23,
- Stan faktyczny radnych - 23,
- Radni obecni – 23 (Antczak Zbigniew, Boś Anna, Czekalski Paweł, Dziedzic Tomasz, Filipowicz Jakub, Frątczak Łukasz, Gaca Elżbieta, Grzelak-Makowczyńska Agata, Hiliński Marek, Jaborski Michał, Jagielski Przemysław, Łęcka-Andrzejewska Alina, Karasiński Krzysztof, Krysztofiak Paulina, Krzewina Elżbieta, Kwiatkowski Jakub, Linkowski Artur, Matuszewski Piotr, Mięsook Andrzej, Piłacik Andrzej, Szulc Sebastian, Wojtera Nadja, Wróblewski Łukasz).
- Radni nieobecni – 0.

Zestawienie obecności Przewodniczących Zarządów Osiedli w dniu 19 grudnia 2024 r.:

- Obecni – 9 (Kinga Błaszczuk, Violetta Drewnowska, Paweł Dziemdział, Elżbieta Frankowska, Dorota Jatczak, Katarzyna Józefowicz, Grażyna Kurasik, Henryka Piekut, Przemysław Swędrak).
- Nieobecni – 1 (Adam Kowalski).

Zestawienie obecności radnych w dniu 16 stycznia 2025 r:

- Ustawowa liczba radnych - 23,
- Stan faktyczny radnych - 23,
- Radni obecni - 22 (Antczak Zbigniew, Boś Anna, Czekalski Paweł, Dziedzic Tomasz, Filipowicz Jakub, Frątczak Łukasz, Gaca Elżbieta, Grzelak-Makowczyńska Agata, Jaborski Michał, Jagielski Przemysław, Łęcka-Andrzejewska Alina, Karasiński Krzysztof, Krysztofiak Paulina, Krzewina Elżbieta, Kwiatkowski Jakub, Linkowski Artur, Matuszewski Piotr, Mięsook Andrzej, Piłacik Andrzej, Szulc Sebastian, Wojtera Nadja, Wróblewski Łukasz).
- Radni nieobecni – 1 (Hiliński Marek).

Zestawienie obecności Przewodniczących Zarządów Osiedli w dniu 16 stycznia 2025 r.:

- Obecni – 4 (Kinga Błaszczyk, Elżbieta Frankowska, Adam Kowalski, Grażyna Kurasik).
- Nieobecni – 6 (Violetta Drewnowska, Paweł Dziemdziela, Dorota Jatczak, Katarzyna Józefowicz, Henryka Piekut, Przemysław Swędrak).

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Uwagi do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z VIII sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Wnioski jednostek pomocniczych.
6. Zapytania i wolne wnioski.
7. Zapytania mieszkańców.
8. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje, wnioski oraz zapytania.
9. Omówienie planów inwestycyjnych Gminy Miasto Zgierz na lata 2025-2027.
10. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Miasta Zgierza na I półrocze 2025 r. (Druk nr 458-2024),
 - b) zatwierdzenia planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Zgierza na I półrocze 2025 r. (Druk nr 459 - 2024),
 - c) rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Zgierza (Druk nr 460-2024),
 - d) nadania Tytułu Honorowego "Zgierski Dawca Krwi" (Druk nr 456-2024),
 - e) nadania Tytułu Honorowego "Zgierski Dawca Krwi" (Druk nr 457-2024),
 - f) powołania Zespołu do wyrażania opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników w wyborach uzupełniających na kadencję 2024-2027 (Druk nr 462 - 2024),
 - g) zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi informacji o kandydatach na ławników (Druk nr 463 - 2024),
 - h) powołania komisji konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko kierownika Miejskiego Zespołu Przychodni Rejonowych w Zgierzu (Druk nr 461-2024),
 - i) uchwalenia "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2025 - 2028

- z perspektywą do roku 2032" spółki "Wodociągi i Kanalizacja-Zgierz" Sp. z o.o. (Druk nr 422-2024),
- j) terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Miasto Zgierz (Druk nr 455-2024),
 - k) zmiany budżetu i zmian w budżecie miasta Zgierza na rok 2024 w zakresie zadań własnych i zadań z zakresu administracji rządowej zleconych miastu (Druk nr 464-2024),
 - l) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2024-2042 (Druk nr 465-2024),
- 11.**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2025-2042 (Druk nr 401- 2024):
- a) przedstawienie przez Prezydenta Miasta Zgierza projektu uchwały wraz z uzasadnieniem,
 - b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi,
 - c) odczytanie przez Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Zgierza opinii do projektu uchwały (Druk nr 454-2024),
 - d) dyskusja nad projektem uchwały,
 - e) głosowanie projektu uchwały.
- 12.**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Zgierza na rok 2025 (Druk nr 402-2024):
- a) przedstawienie przez Prezydenta Miasta Zgierza projektu uchwały wraz z uzasadnieniem,
 - b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
 - c) odczytanie przez Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Zgierza opinii do projektu uchwały (Druk nr 454-2024),
 - d) dyskusja nad projektem uchwały,
 - e) głosowanie nad projektem uchwały.
- 13.**Sprawozdanie Prezydenta Miasta Zgierza z prac między sesjami.
- 14.**Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Zgierza z działalności między sesjami.
- 15.**Oświadczenia radnych.
- 16.**Ogłoszenia i komunikaty Przewodniczącego RMZ.
- 17.**Zamknięcie obrad sesji.

Pkt 1 Otwarcie sesji

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przywitał wszystkich przybyłych na sesję. Na podstawie listy obecności stwierdził kworum i tym samym prawomocność obrad. Otworzył IX sesję Rady Miasta Zgierza.

Pkt 2 Uwagi do porządku obrad

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski poinformował, że ogłosi przerwę w sesji na posiedzenie komisji a po przerwie wprowadzi zmiany do porządku obrad. Na ten moment pozostanie on bez zmian.

Brak uwag do porządku obrad.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt 3 Przyjęcie protokołu z VIII sesji

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski poinformował, że w programie eSesja znajdują się dwa pliki. Ten z oznaczeniem „pop” jest po naniesieniu zgłoszonych przed sesją uwag i to on zostanie poddany pod głosowanie.

Brak uwag do zamieszczonego protokołu z VIII sesji.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przeszedł do głosowania.

Głosowano w sprawie: przyjęcia protokołu z VIII sesji.

Wyniki głosowania ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYM. SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1.

Protokół Nr VIII/2024 został przyjęty.

Pkt 4 Interpelacje i zapytania radnych

Radny S. Szulc złożył interpelację w sprawie utworzenia nowego przejścia dla pieszych na ulicy Konstantynowskiej w Zgierzu.

Radny J. Filipowicz złożył interpelacje w sprawach:
- finansów miasta,
- remontu chodnika na Osiedlu 650-lecia w Zgierzu.

Radny P. Czekalski złożył interpelacje w sprawach:
- aplikowania o fundusze zewnętrzne w ramach działania 3.1 Programu Fundusze Europejskie dla Łódzkiego,

- zwiększonych kosztów odbioru mokrego papieru z pojemników do selektywnej zbiórki odpadów.

Radny T. Dziedzic złożył interpelacje w sprawach:

- uprzątnięcia zalegających na trawnikach liści na ulicach Majakowskiego oraz Szczawińskiej,
- dot. przywrócenia na ulicy Norberta Barlickiego ruchu dwukierunkowego.

Radny M. Jaborski złożył interpelację w sprawie upamiętnienia Pani Jadwigi Bielskiej, poprzez nadanie jej imieniem patronatu placówki dydaktycznej, ulicy bądź skweru.

Wiceprzewodnicząca RMZ E. Gaca złożyła interpelację w sprawie poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

Radna E. Krzewina złożyła interpelację w sprawie wyznaczenia miejsc parkingowych i oznaczenia wjazdu/wyjazdu przy "Starym Młynie".

Radna A. Łęcka-Andrzejewska złożyła interpelacje w sprawach:

- wiaty na przystanku Zgierz-Północ,
- zwiększenia bezpieczeństwa na przejściu dla pieszych na wysokości sklepu meblowego na ulicy Aleksandrowskiej.

Radny Ł. Frątczak złożył interpelacje w sprawach:

- podatku od nieruchomości,
- funduszu korkowego/kapslowego,
- finansowania jednostek OSP z terenu miasta Zgierza,
- zatrudnienia w Miejskim Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej,
- analizy zatrudnienia w Urzędzie Miasta Zgierza,
- zlecenia opinii prawnej w sprawie wygaśnięcia mandatu.

Wiceprzewodniczący RMZ P. Jagielski złożył interpelacje w sprawach:

- udostępnienia podglądu z kamery na składowisku odpadów niebezpiecznych,
- uzupełnienia danych kontaktowych OSP w BIP UMZ
- najmu lokalu przez OSP.

Radna A. Grzelak-Makowczyńska złożyła interpelacje w sprawach:

- zamknięcia kas w budynku Urzędu Miasta Zgierza,
- zwiększenia ilości pojemników na śmieci na terenie miasta Zgierza,
- naprawy łączenia ulic Przyrodniczej i Farbiarskiej,
- ustawienia pojemnika na drobny, zużyty sprzęt elektroniczny na terenie osiedla Rudunki.

Radna P. Krysztofiak złożyła interpelacje w sprawach:

- wyrównania ulic Obrońców Warszawy i Supraskiej,
- wyrównania ulicy Stępowizny.

Brak dalszych zgłoszeń.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt 5 Wnioski jednostek pomocniczych

V. Drewnowska Przewodnicząca Zarządu Osiedla Piaskowice-Aniołów w Zgierzu złożyła wniosek o naprawę ulic Cyprysowej, Aniołowskiej, Skośnej.

G. Kurasik Przewodnicząca Zarządu Osiedla Stare Miasto w Zgierzu złożyła wniosek o naprawę dziury na skrzyżowaniu ulic Obywatelskiej i Bazylijskiej.

Pkt 6 Zapytania i wolne wnioski

Wiceprzewodniczący RMZ T. Dziedzic zadał pytanie o budynek przy ul. Rembowskiego 2 oraz o odwodnienie osiedla Rudunki. Złożył także wniosek dotyczący wstrzymania decyzji o sprzedaży działek na terenie „Boruty”.

Brak innych zgłoszeń.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt 7 Zapytania mieszkańców

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski w imieniu mieszkańców zwrócił uwagę na zbyt wczesne wyłączanie latarni ulicznych na osiedlu Proboszczewice.

Brak dalszych zgłoszeń.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt 8 Udzielenie odpowiedzi na interpelacje, wnioski oraz zapytania

Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski powiedział, że na wszystkie interpelacje, zapytania oraz wnioski odpowie w statutowym terminie.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt 9 Omówienie planów inwestycyjnych Gminy Miasto Zgierz na lata 2025-2027

Materiał stanowi załącznik do protokołu.

Materiał omówił Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski.

Wiceprzewodniczący RMZ P. Jagielski zapytał o inwestycję na terenie MOSiR oraz o jej odbiór techniczny a także szczegóły realizacji w kontekście torów łuczniczych.

Radny P. Czekalski zapytał o adaptację budynku przy ul. Mielczarskiego 1 na potrzeby Miejskiego Żłobka.

Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski w odpowiedzi poinformował, że Miasto jest po przekazaniu wykonawcy terenu przy ul. Mielczarskiego 1. Odnośnie inwestycji na terenie MOSiR – odbiór inwestycji nastąpił a protokół dotyczący odbioru „balonu” jest z uwagami do uwzględnienia w dalszych działaniach, Miasto jest także w kontakcie z Polskim Związkiem Łuczniczym, aby zachować wszelkie wymagane parametry.

Brak dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski ogłosił przerwę w obradach IX sesji Rady Miasta Zgierza.

Po przerwie.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski po stwierdzeniu quorum wznowił obrady IX sesji Rady Miasta Zgierza.

Następnie złożył wnioski formalne o zmianę porządku obrad poprzez:

- dodanie w punkcie 10 lit. m projektu uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na pismo,
- dodanie w punkcie 10 lit. n projektu uchwały w sprawie wskazania terminu rozpatrzenia skargi,

- dodanie w punkcie 10 lit. o projekcie uchwały w sprawie przekazania wniosku według właściwości,
- przesunięcie punktu 11 po punkcie "Ogłoszenia i komunikaty Przewodniczącego RMZ",
- przesunięcie punktu 12 po punkcie "Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2025-2042.

Radny A. Mięsook poprosił o doprecyzowanie uzasadnienia zaproponowanego do wprowadzenia projektu uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na pismo.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski odpowiedział, że nie było wskazanego powołania komitetu uchwałodawczego a sam projekt powinien być złożony do Prezydenta Miasta Zgierza. Omówił procedury związane z inicjatywą uchwałodawczą.

Radny A. Mięsook powiedział, że wskazanie przedstawiciela grupy wnioskodawców, jest prawem a nie obowiązkiem.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski powiedział, że przede wszystkim projekt powinien być złożony do Prezydenta Miasta Zgierza.

Brak dalszych zgłoszeń.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przeszedł do głosowania nad zmianą porządku obrad.

Głosowanie w sprawie: zmiany porządku obrad poprzez dodanie w punkcie 10 lit. m projektu uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na pismo.

Wyniki głosowania ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYM. SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0.

Rada Miasta Zgierza bezwzględną większością głosów zmieniła porządek obrad.

Głosowanie w sprawie: zmiany porządku obrad poprzez dodanie w punkcie 10 lit. n projektu uchwały w sprawie wskazania terminu rozpatrzenia skargi,

Wyniki głosowania ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYM. SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0.

Rada Miasta Zgierza bezwzględną większością głosów zmieniła porządek obrad.

Głosowanie w sprawie: zmiany porządku obrad poprzez dodanie w punkcie 10 lit. o projekcie uchwały w sprawie przekazania wniosku według właściwości,

Wyniki głosowania ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYM. SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0.

Rada Miasta Zgierza bezwzględną większością głosów zmieniła porządek obrad.

Głosowanie w sprawie: zmiany porządku obrad poprzez przesunięcie punktu 11 po punkcie "Ogłoszenia i komunikaty Przewodniczącego RMZ",

Wyniki głosowania ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYM. SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0.

Rada Miasta Zgierza bezwzględną większością głosów zmieniła porządek obrad.

Głosowanie w sprawie: zmiany porządku obrad poprzez przesunięcie punktu 12 po punkcie "Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2025-2042.

Wyniki głosowania ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYM. SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0.

Rada Miasta Zgierza bezwzględną większością głosów zmieniła porządek obrad.

Radny A. Mięsek zauważył, że do wprowadzonych do porządku obrad projektów uchwał powinny być podłączone pliki.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski powiedział, że za chwilę zostaną zamieszczone.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie sesji.
2. Uwagi do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z VIII sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Wnioski jednostek pomocniczych.
6. Zapytania i wolne wnioski.
7. Zapytania mieszkańców.
8. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje, wnioski oraz zapytania.

9. Omówienie planów inwestycyjnych Gminy Miasto Zgierz na lata 2025-2027.

10. Podjęcie uchwał w sprawach:

a) zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Miasta Zgierza na I półrocze 2025 r. (Druk nr 458-2024),

b) zatwierdzenia planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Zgierza na I półrocze 2025 r. (Druk nr 459 - 2024),

c) rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Zgierza (Druk nr 460-2024),

d) nadania Tytułu Honorowego "Zgierski Dawca Krwi" (Druk nr 456-2024),

e) nadania Tytułu Honorowego "Zgierski Dawca Krwi" (Druk nr 457-2024),

f) powołania Zespołu do wyrażania opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników w wyborach uzupełniających na kadencję 2024-2027 (Druk nr 462 - 2024),

g) zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi informacji o kandydatach na ławników (Druk nr 463 - 2024),

h) powołania komisji konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko kierownika Miejskiego Zespołu Przychodni Rejonowych w Zgierzu (Druk nr 461-2024),

i) uchwalenia "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2025 - 2028 z perspektywą do roku 2032" spółki "Wodociągi i Kanalizacja-Zgierz" Sp. z o.o. (Druk nr 422-2024),

j) terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Miasto Zgierz (Druk nr 455-2024),

k) zmiany budżetu i zmian w budżecie miasta Zgierza na rok 2024 w zakresie zadań własnych i zadań z zakresu administracji rządowej zleconych miastu (Druk nr 464-2024),

l) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2024-2042 (Druk nr 465-2024),

m) udzielenia odpowiedzi na pismo (Druk nr 480-2024),

n) wskazania terminu rozpatrzenia skargi (Druk nr 482-2024),

o) przekazania wniosku według właściwości (Druk nr 483-2024).

11. Sprawozdanie Prezydenta Miasta Zgierza z prac między sesjami.

12. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Zgierza z działalności między sesjami.

13. Oświadczenia radnych.

14. Ogłoszenia i komunikaty Przewodniczącego RMZ.

15. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Zgierz na lata 2025-2042 (Druk nr 401- 2024):

a) przedstawienie przez Prezydenta Miasta Zgierza projektu uchwały wraz z uzasadnieniem,

b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi,

c) odczytanie przez Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Zgierza opinii do projektu uchwały (Druk nr 454-2024),

d) dyskusja nad projektem uchwały,

e) głosowanie projektu uchwały.

16. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Zgierza na rok 2025 (Druk nr 402-2024):

a) przedstawienie przez Prezydenta Miasta Zgierza projektu uchwały wraz z uzasadnieniem,

b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi

c) odczytanie przez Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Zgierza opinii do projektu uchwały (Druk nr 454-2024),

d) dyskusja nad projektem uchwały,

e) głosowanie nad projektem uchwały.

17. Zamknięcie obrad sesji.

Radny A. Mięsek powiedział, że do projektu uchwały spod lit. m powinno zostać podłączone w programie eSesja pismo, na które ma zostać udzielona odpowiedź.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski odpowiedział, że za chwilę zostanie zamieszczone, następnie przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt 10 Podjęcie uchwał w sprawach:

Wykaz opinii stanowi załącznik do protokołu.

a) zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Miasta Zgierza na I półrocze 2025 r. (Druk nr 458-2024),

Projekt uchwały omówił Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski.

Wiceprzewodniczący RMZ P. Jagielski poinformował, że w imieniu swoim oraz Wiceprzewodniczącego RMZ T. Dziedzica złożył wniosek o uzupełnienie planu pracy Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Zgierza oraz omówił, czego dotyczy.

Przewodniczący RZM Ł. Wróblewski poddał pod głosowanie wniosek Wiceprzewodniczącego RMZ P. Jagielskiego.

Głosowanie w sprawie: wprowadzenia zmian do planu pracy Komisji Budżetu i Finansów poprzez uwzględnienie wniosku złożonego przez Wiceprzewodniczącego RMZ P. Jagielskiego.

Wyniki głosowania ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYM. SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0.

Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przeszedł do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowano w sprawie podjęcia uchwały: w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Miasta Zgierza na I półrocze 2025 r.

Wyniki głosowania ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYM. SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0.

Rada Miasta Zgierza podjęła uchwałę nr IX/199/2024 w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Miasta Zgierza na I półrocze 2025 r.

b) zatwierdzenia planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Zgierza na I półrocze 2025 r. (Druk nr 459 - 2024),

Projekt uchwały omówił Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski.

Brak zgłoszeń do dyskusji.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przeszedł do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowano w sprawie podjęcia uchwały: w sprawie zatwierdzenia planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Zgierza na I półrocze 2025 r.

Wyniki głosowania ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYM. SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0.

Rada Miasta Zgierza podjęła uchwałę nr IX/200/2024 w sprawie zatwierdzenia planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Zgierza na I półrocze 2025 r.

c) rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Zgierza (Druk nr 460-2024),

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski poinformował, że Komisja Statutowo-Prawna RMZ wydała opinię pozytywną z uwagą, aby w paragrafie 4 wyraz „opublikowaniu” zastąpić wyrazem „ogłoszeniu”.

Projekt uchwały omówiła A. Łęcka-Andrzejewska Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMZ.

Wiceprzewodniczący RMZ P. Jagielski jako osoba skarżąca omówił wniesioną przez siebie skargę na Prezydenta Miasta Zgierza.

Radny J. Filipowicz poprosił o przeczytanie opinii prawnej, która w tej sprawie wpłynęła do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMZ.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski po dyskusji nad tym wnioskiem przypomniał, że wszystkie dokumenty są zamieszczone w programie eSesja, jednak, jeśli ktoś zgłosi taką potrzebę, to ogłosi przerwę na zapoznanie się z treścią opinii prawnej.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMZ A. Łęcka-Andrzejewska powiedziała, że takie jest stanowisko Komisji, które przedkłada Radzie w formie projektu uchwały.

Brak dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przeszedł do głosowania nad projektem uchwały.

Głosowano w sprawie podjęcia uchwały: w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Zgierza (Druk nr 460-2024),

Wyniki głosowania ZA: 16, PRZECIW: 4, WSTRZYM. SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0.

Rada Miasta Zgierza podjęła uchwałę nr IX/201/2024 w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Zgierza.

d) nadania Tytułu Honorowego "Zgierski Dawca Krwi" (Druk nr 456-2024),

Projekt uchwały omówił Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski.

Brak zgłoszeń do dyskusji.

Głosowano w sprawie podjęcia uchwały: w sprawie nadania Tytułu Honorowego "Zgierski Dawca Krwi" (Druk nr 456-2024),

Wyniki głosowania ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYM. SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0.

Rada Miasta Zgierza podjęła uchwałę nr IX/202/2024 w sprawie nadania Tytułu Honorowego "Zgierski Dawca Krwi".

e) nadania Tytułu Honorowego "Zgierski Dawca Krwi" (Druk nr 457-2024),

Projekt uchwały omówił Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski.

Brak zgłoszeń do dyskusji.

Głosowano w sprawie podjęcia uchwały: w sprawie nadania Tytułu Honorowego "Zgierski Dawca Krwi" (Druk nr 457-2024),

Wyniki głosowania ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYM. SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0.

Rada Miasta Zgierza podjęła uchwałę nr IX/203/2024 w sprawie nadania Tytułu Honorowego "Zgierski Dawca Krwi".

f) powołania Zespołu do wyrażania opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników w wyborach uzupełniających na kadencję 2024-2027 (Druk nr 462 - 2024),

Projekt uchwały omówił Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski. Zgłosił kandydaturę Radnego J. Kwiatkowskiego ze strony Rady Miasta Zgierza jako członka Zespołu.

Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski zgłosił do Zespołu ze strony Urzędu Miasta Zgierza kandydaturę Pani naczelnik Anny Majewskiej.

Radny Z. Antczak na członka zespołu ze strony Rady Miasta Zgierza zgłosił kandydaturę radnego M. Jaborskiego.

Zaproponowani kandydaci wyrazili zgodę.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski powiedział, że Wiceprzewodniczący RMZ P. Jagielski zauważył, iż w projekcie uchwały jest jeszcze „czwórka” sugerując, że powinno być czwarte nazwisko. Następnie autopoprawką usunął cyfrę 4 z projektu uchwały wyjaśniając, że w tym miejscu powinien być przedstawiciel sądu, ale prezes sądu nie wskazał żadnej osoby, więc będzie trzech członków Zespołu.

Głosowano w sprawie podjęcia uchwały: powołania Zespołu do wyrażania opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników w wyborach uzupełniających na kadencję 2024-2027 (Druk nr 462 - 2024),

Wyniki głosowania ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYM. SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0.

Rada Miasta Zgierza podjęła uchwałę nr IX/204/2024 w sprawie powołania Zespołu do wyrażania opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników w wyborach uzupełniających na kadencję 2024-2027.

g) zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi informacji o kandydatach na ławników (Druk nr 463 - 2024),

Projekt uchwały omówił Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski.

Brak zgłoszeń do dyskusji.

Głosowano w sprawie podjęcia uchwały: zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi informacji o kandydatach na ławników (Druk nr 463 - 2024),

Wyniki głosowania ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYM. SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0.

Rada Miasta Zgierza podjęła uchwałę nr IX/205/2024 w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi informacji o kandydatach na ławników.

h) powołania komisji konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko kierownika Miejskiego Zespołu Przychodni Rejonowych w Zgierzu (Druk nr 461-2024),

Projekt uchwały omówił Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski. Zapytał Prezydenta Miasta Zgierza, czy wskazana kandydatura pana B. Bączaka na przewodniczącego komisji konkursowej zostaje podtrzymana.

Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski potwierdził, że tak.

Wiceprzewodniczący RMZ P. Jagielski powiedział: „Ja mam zasadniczą uwagę, skoro przewodniczącym ma być odwołany wiceprezydent. Był kierowany tutaj przez Pana Prezydenta jako osoba do MZPR-u jako przedstawiciel Pana Prezydenta. Jak gdyby, o ile dobrze rozumiem, wczoraj został odwołany, więc wydaje mi się, że nie może być, skoro nie jest wiceprezydentem reprezentującym Pana Prezydenta w MZPR-ze, bo tak został, jak rozumiem, wskazywany przez Pana Prezydenta, no to jak gdyby wydaje mi się, że niezasadnym jest, jak gdyby otrzymanie i dalej podtrzymywanie osoby z MZPR-u jako przedstawiciela osoby, która już utraciła swoje stanowisko i funkcję tutaj w Urzędzie i moim zdaniem powinno zostać to zmienione. Takie jest moje zdanie w tej materii. Natomiast cieszę się, że pozostałe trzy osoby, które są z Rady MZPR-u zostały tu uwzględnione. Jak gdyby zdania nie zmieniam w stosunku do swojej wypowiedzi do poprzedniej uchwały. Na poprzedniej sesji mówiłem, że poprzednia uchwała zawierała przedstawicieli wszystkich środowisk znajdujących się w Radzie Miejskiej. W tej chwili znajdują się właściwie tylko dwa środowiska, które znalazły się w MZPR-ze. Wtedy było to uzupełnione o osobę przewodniczącego Marka Hilińskiego, który dokoptowany był do tej komisji. I uważam, żeby nie być gołosłownym lub hipokrytą na tej sali, że uważam, że podobnie powinno zostać to uzupełnione również przy tej uchwale, żeby wszystkie środowiska miały reprezentację w tej uchwale, żeby to nie było tylko na zasadzie to teraz my i tak dalej. I powinniśmy również zapytać przedstawicieli pozostałych dwóch klubów, które nie są reprezentowane w tej chwili w tym projekcie uchwały, czy mają w ogóle chęć. No bo ja rozumiem, że nikogo nie zmusimy do tego, ale czy mają chęć też znalezienia swojego tam przedstawiciela i jeśli tak, to ja byłbym za tym, żeby dokoptować w to miejsce i być może jakiś radny od Pana Prezydenta byłby bardziej właściwy w tej komisji niż odwołany wiceprezydent od Pana Prezydenta”.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski powiedział, że pan B. Bączak jest do komisji delegowany przez Radę Społeczną, a nie przez Prezydenta Miasta Zgierza, następnie zapytał, czy jest jakiś wniosek o uzupełnienie składu.

Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski powiedział, że Pan B. Bączak jest wskazany przez Radę Społeczną zgodnie z podjętą uchwałą, która jest obowiązująca. Wyjaśnił, że Rada Społeczna dokonała swojego wskazania, w związku z czym Pan B. Bączak w tym czasie był przedstawicielem miasta. Dodał, że Pan B. Bączak może pozostać przedstawicielem Rady Społecznej w składzie Komisji Konkursowej. Jeżeli chodzi natomiast o liczbę osób, to w komisji maksymalnie może być ich 6, więc w chwili obecnej lista kandydatów jest wypełniona.

Brak dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przeszedł do głosowania.

Głosowano w sprawie podjęcia uchwały: powołania komisji konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko kierownika Miejskiego Zespołu Przychodni Rejonowych w Zgierzu (Druk nr 461-2024),

Wyniki głosowania: ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYM. SIĘ: 8, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0.

Rada Miasta Zgierza podjęła uchwałę nr IX/206/2024 w sprawie powołania komisji konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko kierownika Miejskiego Zespołu Przychodni Rejonowych w Zgierzu

i) uchwalenia "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2025 - 2028 z perspektywą do roku 2032" spółki "Wodociągi i Kanalizacja-Zgierz" Sp. z o.o. (Druk nr 422-2024),

Projekt uchwały omówił Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski.

Radny P. Czekalski zapytał o sposoby sfinansowania planowanych inwestycji, np. wymiany azbestowych rurociągów – czy jest możliwość skorzystania z dotacji na ten cel. Zadał pytanie „czemu ten plan nie zawiera inwestycji spółki, które mają istotne znaczenie dla prawidłowego funkcjonowania służb technicznych?” Poprosił także o odniesienie się do sformułowania „minimalizowania strat wody”, na czym te działania spółki mogą polegać.

Wiceprzewodniczący RMZ T. Dziedzic powiedział, że brakuje mu informacji o dotychczasowym planie inwestycji realizowanych przez WodKan. Dopytał także o plan skanalizowania ulic na osiedlu Rudunki w stronę Malinki.

Wiceprzewodniczący RMZ P. Jagielski wyraził opinię, że wg niego niezasadne jest forsowanie kosztownych inwestycji za 800 tysięcy złotych, bo za te pieniądze można skanalizować kilka ulic. Dodał, że żeby podejmować decyzje chciałby mieć przedstawione pełne informacje w danej sprawie, a na ten moment ich nie ma oraz, że nie zgadza się ze wszystkimi propozycjami inwestycyjnymi zaproponowanymi przez spółkę.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski dopytał o szczegóły inwestycji związanej z usprawnieniem odbioru oraz magazynowania preparatu produkowanego przez Wodkan, kiedy poniesione koszty się zwrócą, skąd zaproponowane kwoty, np. wskazany milion złotych na wymianę dysków – na czym polega ta technologia.

Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski powiedział, że część zagadnień w tym temacie została już omówiona podczas ostatniej sesji Rady Miasta Zgierza a szczegóły inwestycji wyjaśni prezes Wodkan. Dodał, że: „najistotniejsze Szanowni Państwo, jest zapisane w samym projekcie uchwały, więc odniesienie się do artykułu 21 ust. 5 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków, który wprost mówi o podejmowaniu wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodno-kanalizacyjnych. W tym zakresie mówimy o planie przedsiębiorstwa, nie projekcie planu, nie mówimy o dyskusji na temat rozwiązań, jakie winne być zastosowane albo podsumowanie realizacji decyzji w oparciu o wcześniej przyjęte plany i plany jednoroczne. Te pewnie mogą być szczegółowo omawiane w ramach działań związanych z analizą działalności spółek z udziałem miasta, które ewentualnie wtedy mogą być szczegółowo dyskutowane. Dzisiaj mówimy o procedurze, która na kanwie planów inwestycyjnych spółki w oparciu o obecną sytuację faktyczną dotyczącą obowiązujących taryf, jak również taryf, które mają być przedkładane. Uzyskało pozytywną opinię dyrektora Wód Polskich, który w tym zakresie zawarł stanowisku o aprobacie tego planu, o jego zatwierdzeniu i dający podstawę możliwości do konstruowania dalszych działań w spółce Wodociągi i Kanalizacja Zgierz, a to jest jakby istota w podejmowaniu inicjatywy, która w zakresie sprowadza się do zajęcia stanowiska w formie uchwały przez Radę”.

Prezes spółki Wodkan R. Gajda odpowiedział na pytania i wątpliwości poruszone przez radnych także doprecyzowane w trakcie jego wypowiedzi.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przekazał prowadzenie obrad IX sesji RMZ Wiceprzewodniczącej RMZ E. Gacy.

Wiceprzewodnicząca RMZ E. Gaca przejęła prowadzenie obrad.

Wiceprzewodniczący RMZ P. Jagielski zapytał o stan instalacji, która ma odbierać ciekłe substancje z rowu na składowisku odpadów na ul. Miroszewskiej.

Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski w ramach odpowiedzi poinformował, że tak, jak było wskazane w zakresie działań dotyczących wniosków, również i ten element infrastruktury jest planowany w zakresie działań dotyczących modernizacji i przebudowy, ewentualnie w ramach wniosku do Rządowego Funduszu Ochrony Środowiska. Powiedział, że na tę chwilę wiąże się to z wykonywaniem również prac wokół składowiska, które wymagają interwencji poprzez stwierdzenie faktu, iż doszło do przerwania rowu opaskowego, który do tej pory zabezpieczał całą czynność, następuje to od jakiegoś czasu, więc wykonanie całej instalacji zostało uwzględnione.

Radny K. Karasiński dopytał o szczegóły zaplanowanego wydatku w kwocie 700 tysięcy złotych na wyposażenie obsługi technicznej.

Prezes spółki Wodkan R. Gajda omówił planowane w tym zakresie wydatki, zauważył, że sama zabudowa samochodu specjalistycznego to bardzo duża kwota.

Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski dodał, że „te elementy wspomniane w podsumowaniu do materiału przekazanego Państwu Radnym dotyczącym uchwały dotyczą dodatkowych, nieuwzględnianych, ponieważ jak Pan Prezes wspomniał, uwzględniane być nie mogą, stanowią swego rodzaju wtrącenie. Co oprócz podstawowych założeń związanych z wieloletnim planem rozwoju urządzeń wodno-kanalizacyjnych spółka wykonuje i planuje, i zakłada do realizacji, bo to jest przedmiotem podejmowanej uchwały. Natomiast te wszystkie pozostałe rzeczy są działaniem własnym spółki, które realizuje w obszarze niezbędnym do realizacji swoich zadań.”

Wiceprzewodniczący RMZ T. Dziedzic zapytał, jaka była zasadność położenia 800 metrów kanalizacji z ulicy Inżynierskiej do obiektów MOSIR? Odniósł się także do odpowiedzi na interpelację Przewodniczącego RMZ Ł. Wróblewskiego.

Prezes spółki Wodkan R. Gajda odpowiedział w kwestii interpelacji, że przygotowany materiał jest obszerny. Odnośnie inwestycji wyjaśnił, że: „rzeczywiście zazwyczaj determinują się przedsięwzięcia większe, które realizowane są w sposób taki, który będzie jak najszybciej opłacalny dla przedsiębiorstwa. A zatem przyjęty jakby unijny system finansowania sieci kanalizacyjnej przewiduje taki standard, przewiduje 120 RLM-ów na kilometr sieci. RLM, czyli Równoważona Liczba Mieszkańców w przypadku samych osób fizycznych, jakby można przyjąć, że jest to jeden, przyjmuje się, że jest to jeden człowiek. 120 osób musiałoby mieszkać na terenie, czy na obszarze, który może zostać podłączony do sieci. Zresztą właśnie takie są inwestycje jak najszybciej. Takie inwestycje mogą być

dofinansowane ze środków zewnętrznych, bo jest jeden to z warunków, które są sztywne i od lat po prostu są niezmienniane. A drugim jakby tym to są przedsięwzięcia związane z realizacją inwestycji, które generują właśnie duże zużycie, właśnie jak na przykładzie Malinki, czy też związane z budową na przykład jakiegoś przedsiębiorstwa, które też będzie zużywać dużą ilość ścieków. Więc jeżeli one się pojawią przy jakiejś ulicy, no to automatycznie budując sieć kanalizacyjną włączamy mieszkańców, którzy na tej trasie się znajdują. I taka sytuacja właśnie miała też na Malince. A teraz na przykład, no będziemy chcieli realizować przedsięwzięcia, które będą niedaleko osiedla 650-lecia. Też osiągnięty zostanie ten wskaźnik 120 RLM-ów na kilometr, więc też z pewnością będziemy występować tutaj o środki zewnętrzne na dofinansowanie. Jeśli idzie o obrzeża, no niestety ten wskaźnik tam na pewno nie zostanie osiągnięty, obrzeża miasta. Zdajemy sobie z tego pewnie wszyscy sprawę, tym, że ten wskaźnik nawet w połowie tam nie sięga tego, tych 120 RLM-ów. 50 do 60 RLM-ów z kilometra to jest to, co max można tam po prostu osiągnąć. Więc siłą rzeczy inwestycje, które takim wskaźnikiem się cechują, no są na dalszy plan jeśli idzie o ten okres inwestycyjny spychane."

Brak dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Wiceprzewodnicząca RMZ E. Gaca przeszła do głosowania.

Głosowano w sprawie podjęcia uchwały: uchwalenia "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2025 - 2028 z perspektywą do roku 2032" spółki "Wodociągi i Kanalizacja-Zgierz" Sp. z o.o. (Druk nr 422-2024),

Wyniki głosowania ZA: 6, PRZECIW: 10, WSTRZYM. SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0.

Rada Miasta Zgierza nie podjęła uchwały.

j) terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Miasto Zgierz (Druk nr 455-2024),

Projekt uchwały omówił Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski.

Wiceprzewodniczący RMZ T. Dziedzic dopytał, czy mieszkańcy będą mogli dokonywać wpłat gotówkowych w placówkach Banku Spółdzielczego.

Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski potwierdził, że tak.

Wiceprzewodniczący RMZ T. Dziedzic zwrócił uwagę, że przed chwilą w systemie eSesja pojawiło się zgłoszenie do dyskusji Pana B. Bączaka. Zwrócił się o zweryfikowanie, kto ma dostęp do systemu.

Brak dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Wiceprzewodnicząca RMZ E. Gaca przeszła do głosowania.

Głosowano w sprawie podjęcia uchwały: w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Miasto Zgierz (Druk nr 455-2024),

Wyniki głosowania: ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYM. SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0.

Rada Miasta Zgierza podjęła uchwałę nr IX/207/2024 w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Miasto Zgierz.

k) zmiany budżetu i zmian w budżecie miasta Zgierza na rok 2024 w zakresie zadań własnych i zadań z zakresu administracji rządowej zleconych miastu (Druk nr 464-2024),

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Miasta G. Mela.

Wiceprzewodniczący RMZ T. Dziedzic zapytał, czy deficyt na koniec roku przewidziany jest w granicach 19,6 miliona złotych.

Skarbnik Miasta G. Mela odpowiedziała, że „plan deficytu, który był założony już w ostatnich miesiącach to było 19,6 mln, natomiast na chwilę obecną jest około 12 milionów. Myślę, że na koniec roku będzie to oscylowało w podobnej kwocie lub mniejszej niż ten plan”.

Brak dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Wiceprzewodnicząca RMZ E. Gaca przeszła do głosowania.

Głosowano w sprawie podjęcia uchwały: zmiany budżetu i zmian w budżecie miasta Zgierza na rok 2024 w zakresie zadań własnych i zadań z zakresu administracji rządowej zleconych miastu (Druk nr 464-2024),

Wyniki głosowania: ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYM. SIĘ: 13, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0.

Rada Miasta Zgierza podjęła uchwałę nr IX/208/2024 w sprawie zmiany budżetu i zmian w budżecie miasta Zgierza na rok 2024 w zakresie zadań własnych i zadań z zakresu administracji rządowej zleconych miastu.

I) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2024-2042 (Druk nr 465-2024),

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Miasta G. Mela. W kwestii uwagi Komisji Statutowo Prawnej RMZ powiedziała, że zapis tej uwagi był konsultowany z mecenasami i w opinii prawnej ten zapis jest zgodny z nomenklaturą prawną, więc proponuje pozostawić zapis artykułu 226 do 228 jako właściwy.

Brak zgłoszeń do dyskusji.

Wiceprzewodnicząca RMZ E. Gaca przeszła do głosowania.

Głosowano w sprawie podjęcia uchwały: zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2024-2042 (Druk nr 465-2024),

Wyniki głosowania: ZA: 10, PRZECIW: 1, WSTRZYM. SIĘ: 10, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0.

Rada Miasta Zgierza podjęła uchwałę nr IX/209/2024 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2024-2042.

Wiceprzewodnicząca RMZ E. Gaca przekazała prowadzenie obrad IX sesji RMZ Przewodniczącemu RMZ Ł. Wróblewskiemu.

m) udzielenia odpowiedzi na pismo (Druk nr 480-2024),

Projekt uchwały omówił Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski.

Radny A. Miesok powiedział, że dokumenty, o które prosił zostały dołączone do systemu eSesja, natomiast w piśmie przygotowanym przez Przewodniczącego przywołana jest treść uchwały, która stanowi załącznik do niniejszego pisma i dobrze byłoby, gdyby ten załącznik został w systemie dodany.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski powiedział, że jest to akt prawa ogólnie obowiązujący oraz, że jest dostępny w BIP, natomiast jeśli jest taka wola, to uchwała zostanie dołączona.

Radny A. Mięso powiedział, żeby dołączyć przynajmniej link do uchwały, żeby była pełna jasność co do załączonego pisma.

Wiceprzewodniczący RMZ P. Jagielski powiedział, żeby Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski pilnował porządku osób „wyrrywających” się do dyskusji.

Radny A. Mięsook powiedział: „Jeżeli Pan Radny Jagielski zabiera głos na Komisji Statutowo Prawnej to bez uzasadnienia głosuję przeciw różnym uchwałom, a że Pan w tej chwili próbuje zabierać głos, to wie Pan Panie Radny, mnie specjalnie to akurat nie interesuje, że Pan dzisiaj zabiera głos, a ja mogę się wypowiadać w każdym momencie i dziękuję bardzo”.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przekazał, że w systemie eSesja jest już komplet załączników, o których mówił Radny A. Mięsook.

Brak dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przeszedł do głosowania.

Głosowano w sprawie podjęcia uchwały: udzielenia odpowiedzi na pismo (Druk nr 480-2024),

Wyniki głosowania: ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYM. SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0.

Rada Miasta Zgierza podjęła uchwałę nr IX/210/2024 w sprawie udzielenia odpowiedzi na pismo.

n) wskazania terminu rozpatrzenia skargi (Druk nr 482-2024)

Projekt uchwały omówiła Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMZ A. Łęcka-Andrzejewska.

Brak zgłoszeń do dyskusji.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przeszedł do głosowania.

Głosowano w sprawie podjęcia uchwały: wskazania terminu rozpatrzenia skargi (Druk nr 482-2024),

Wyniki głosowania: ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYM. SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0.

Rada Miasta Zgierza podjęła uchwałę nr IX/211/2024 w sprawie wskazania terminu rozpatrzenia skargi.

o) przekazania wniosku według właściwości (Druk nr 483-2024)

Projekt uchwały omówiła Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMZ A. Łęcka-Andrzejewska.

Brak zgłoszeń do dyskusji.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przeszedł do głosowania.

Głosowano w sprawie podjęcia uchwały: przekazania wniosku według właściwości (Druk nr 483-2024)

Wyniki głosowania: ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYM. SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0.

Rada Miasta Zgierza podjęła uchwałę nr IX/212/2024 w sprawie przekazania wniosku według właściwości.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ptk 11 Sprawozdanie Prezydenta Miasta Zgierza z prac między sesjami

Materiał stanowi załącznik do protokołu.

Radny P. Czekalski zapytał, w jakim zakresie oraz w jakich obszarach wykonane zostały prace związane z konserwacją oświetlenia ulic, placów i innych miejsc publicznych.

Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski powiedział, że są to stałe prace związane z modernizacją, ewentualnie z przeglądami, zgodnie z zawartymi porozumieniami chociażby z PGE, gdzie odbywają się czynności weryfikacji stanów technicznych albo na bieżąco zgłoszeń wykonywanych przez mieszkańców lub przez weryfikację służb technicznych.

Radny P. Czekalski zapytał, czego dotyczyło spotkanie z przedstawicielami Starostwa Powiatowego w Zgierzu w kontekście Zgierskiego Centrum Obsługi Przedsiębiorców.

Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski odpowiedział, że spotkanie dotyczyło zwiększonego zakresu spraw, w które Starostwo chciałoby się włączyć w odniesieniu do działań podejmowanych przez Zgierskie Centrum Obsługi Przedsiębiorców, aby zachęcać do wymiany informacji większą liczbę przedsiębiorców, nie tylko ze Zgierza.

Radny P. Czekalski zapytał o tematykę spotkania z przedstawicielami Izby Gospodarczych.

Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski powiedział, że spotkanie było głównie związane z zaistniałymi zmianami, ponieważ w jednej z Izby - Izbie Przedsiębiorców i Pracodawców z Centralnej Polski nastąpiły w ostatnim czasie zmiany na stanowiskach wykonywania obowiązków prezesa zarządu. Przekazał, że na razie obowiązki powierzono nowemu członkowi

Patrykowi Matusiakowi. Były także rozmowy z Panem Karolem Pruskim, jeżeli chodzi o działalność Łódzkiej Izby Przemysłowo-Handlowej i możliwości ewentualnie rozszerzenia działań na terenie miasta Zgierza w oparciu o nową perspektywę finansową.

Radny P. Czekalski poprosił, aby w sprawozdaniu fragmenty dotyczące przynajmniej Zgierskiego Centrum Obsługi Przedsiębiorców były przygotowane w sposób nieco bardziej szczegółowy.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski powiedział, że taka forma jest przyjęta, a rozszerzone informacje będą przedstawiane na Komisji Przedsiębiorczości i Ochrony Środowiska RMZ.

Brak dalszych zgłoszeń.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt 12 Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Zgierza z działalności między sesjami

Materiał stanowi załącznik do protokołu.

Wiceprzewodniczący RMZ P. Jagielski zapytał o pismo, które wpłynęło w dniu 18 grudnia 2024 r. z Centralnego Biura Antykorupcyjnego delegatura w Łodzi dotyczące spółki MARKAB.

Radny J. Filipowicz powiedział, że również chciał zapytać o to pismo, oraz o drugie – z 16 grudnia 2024 r.- odpowiedź Wojewody dotycząca skargi Prezydenta.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przekazał, że pismo z 16 grudnia jest jego odpowiedzią do Wojewody Łódzkiego w sprawie dotyczącej personalnie Przewodniczącego a nie całej Rady Miasta, ale może ją pokazać, natomiast jeśli chodzi o pismo z 18 grudnia, to zostanie ono zamieszczone

w informatorze eSesja, dotyczy działalności Spółki MARKAB oraz Wiceprezydenta B. Bączaka w zakresie wątpliwości, czy może zasiadać w Radzie Nadzorczej spółki oraz sprawować funkcję Wiceprezydenta. Powiedział, że w dniu wczorajszym w Biuletynie Informacji Publicznej pojawiło się Zarządzenie Prezydenta odwołujące B. Bączaka z pełnionej funkcji Pierwszego zastępcy prezydenta.

Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski wyjaśnił, iż decyzja techniczna związana z odwołaniem Zastępcy B. Bączaka została podjęta na skutek złożonego przez niego wniosku o rezygnację ze stanowiska.

Radny M. Hiliński zapytał w kontekście odwołania Zastępcy, czy wszystkie obowiązki, które dotychczas na nim spoczywały, obecnie przejmuje Prezydent.

Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski poinformował, że sprawuje swoją funkcję w całości, łącznie ze wszystkimi zadaniami w obszarze działania miasta, a poszczególne obowiązki przekazuje w ramach kompetencji poszczególnym pracownikom oraz swojemu zastępcy.

Wiceprzewodniczący RZM T. Dziedzic ponowił prośbę o sprawdzenie, dlaczego w trakcie sesji wyświetliło się zgłoszenie do dyskusji pana B. Bączaka, ponieważ skoro nie sprawuje już funkcji zastępcy prezydenta, to nie powinien mieć dostępu do systemu.

Brak dalszych zgłoszeń.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt 13 Oświadczenia radnych

Brak zgłoszeń do dyskusji.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt 14 Ogłoszenia i komunikaty Przewodniczącego RMZ

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski poinformował, że wspólnie z Prezydentem Miasta Zgierza ustalili, że projektem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Zgierz na lata 2025-2042, Rada Miasta zajmie się w styczniu. Natomiast w dniu dzisiejszym ten punkt zostanie rozpoczęty. Druga część sesji odbędzie się 16 stycznia 2025 r. o godzinie 10:00. Następnie złożył życzenia świąteczne.

Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski także złożył wszystkim obecnym na sali oraz mieszkańcom życzenia świąteczne

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt 15 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Zgierz na lata 2025-2042

Wykaz opinii stanowi załącznik do protokołu.

a) przedstawienie przez Prezydenta Miasta Zgierza projektu uchwały wraz z uzasadnieniem,

Projekt uchwały omówił Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski oraz, bardziej szczegółowo, do uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Zgierz na lata 2025-2042 oraz jednocześnie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Zgierza na rok 2025 wprowadziła Skarbnik Miasta G. Mela.

b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi,

Opinia stanowi załącznik do protokołu.

Opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi odczytał. G. Kowalczyk naczelnik Wydziału Budżetu i Zastępca Skarbnika Miasta Zgierza, a następnie odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi do projektu do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Zgierza na rok 2025.

c) odczytanie przez Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Zgierza opinii do projektu uchwały (Druk nr 454-2024),

Wykaz opinii stanowi załącznik do protokołu.

Opinie Komisji Budżetu i Finansów RMZ do projektu uchwały odczytał Przewodniczący Komisji S. Szulc. Następnie odczytał opinie Komisji Budżetu i Finansów RMZ do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Zgierza na rok 2025.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski ogłosił przerwę w obradach IX sesji RMZ do dnia 16 stycznia 2025 r. do godziny 10:00.

Po przerwie w dniu 16 stycznia 2025 r.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski po stwierdzeniu kworum wznowił obrady IX sesji RMZ.

d) dyskusja nad projektem uchwały,

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski zapytał radców prawnych o kwestie budzące wątpliwości niektórych radnych: „Chodzi o terminy, którymi jesteśmy związani w ramach uchwały o toku prac nad projektem uchwały budżetowej i o terminach oraz o zasadach. Czy wnioski, które wpłynęły do projektu uchwały budżetowej przedstawionej przez Prezydenta do 15 listopada, które zostały przedstawione do zaopiniowania i zostały zaopiniowane, która ta opinia została przeczytana ostatnio przez Komisję Budżetu i Finansów, a Pan Prezydent do nich się nie odniósł, czy one powinny być dzisiaj poddawane pod głosowanie?”

Radca Prawny P. Nowak odpowiedział: „jeżeli chodzi o kwestie związane ze zmianami dotyczące, dotyczącymi projektu uchwały budżetowej w skali tak można powiedzieć tekstu jednolitego kwestie powyższą reguluje uchwała numer XXIX/298/16 Rady Miasta Zgierza z dnia 31 sierpnia 2016 roku. W załączniku do wyżej wymienionej uchwały są wskazane terminy obowiązujące w zakresie prac nad projektem uchwały budżetowej. No i te terminy są bardzo sztywno określone. Jakby punktem wyjścia do zgłaszania przez kluby radnych, bo zakładam, że tutaj chodzi o kwestie dotyczące zgłaszania inicjatywy przez klub radnych. Mamy tutaj w punkcie trzecim załącznika 21 dni na możliwość składania przez komisje, kluby radnych Rady Miasta bądź Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta opinii oraz ostatecznych propozycji zmian do projektu uchwały budżetowej. To jest termin 21 dni. Termin. W punkcie piątym wyżej wymienionego załącznika Prezydent Miasta, czyli jako organ wykonawczy, przekazuje Radzie Miasta Zgierza stanowisko w sprawie proponowanych zmian projektu uchwały budżetowej. Przypominam, że te projekty zmian w sprawie projektu uchwały budżetowej winny być zgłoszone w terminie 21 dni przed terminem sesji budżetowej. No i prezydent jako organ wykonawczy, tutaj cytuję, przekazuje Radzie Miasta Zgierza stanowisko w sprawie proponowanych zmian projektu uchwały budżetowej, wraz z ewentualną autopoprawką do projektu budżetu obejmującą zmiany wynikające z przyjętego stanowiska, przepisów prawa oraz ostatecznych kwot subwencji i dotacji określonych w ustawie budżetowej. Czyli, przy założeniu, że nie wiem czy dobrze zrozumiałem, Pan Przewodniczący zapytał się tutaj mojej osoby czy jest możliwe dokonanie w dniu dzisiejszym tak ad hoc przez klub radnych naniesienia propozycji zmian do projektu uchwały budżetowej jako takiej uchwały globalnej. No to na dzień w dniu dzisiejszym w związku z terminami obowiązującymi w uchwale Rady Miasta taka możliwość nie jest dopuszczalna”.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski powiedział: „To jest odpowiedź na pytanie, którego jeszcze nie zadałem, ale miało paść. Teraz zapytałem konkretnie o te rzeczy, które zostały dopełnione, te 21 dni i zostały zaopiniowane przez Komisję Budżetu i Finansów. Czyli tam są cztery, jeżeli dobrze pamiętam wnioski, do których Pan Prezydent nie przedstawił stanowiska, o którym właśnie mowa w tym punkcie piątym tabeli. To czy one powinny zostać poddane pod głosowanie, bo z kolei punkt szósty wskazuje, że Rada Miasta podejmuje uchwałę budżetową i wnioski dotyczące propozycji projektu uchwały budżetowej mogą być poddane pod

głosowanie w przypadku ich uprzedniego zaopiniowania przez Komisję, co miało miejsce oraz Prezydenta Miasta Zgierza, co miejsca nie miało? A z kolei, jeżeli miejsca nie miało, a Pan Prezydent jest zobowiązany na 7 dni przed terminem sesji takie stanowisko wydać, to czy Pan Prezydent czegoś nie zrobił?”

Radca prawny P. Nowak przekazał, że Prezydent może w ramach autopoprawki w tym momencie dokonać zmiany.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski dopytał, co w takim razie z autopoprawką, która wpłynęła 3 dni temu. Powiedział, że w tej sprawie pojawiły się wątpliwości.

Radca prawny P. Nowak wyjaśnił, że to organ wykonawczy przygotowuje projekt budżetu. Zaznaczył, że „musimy oddzielić organ wykonawczy od organu stanowiącego w postaci Rady Miasta. Jeżeli organ wykonawczy proponuje zmianę nawet chociażby w dniu dzisiejszym na sesji, a przyjmijmy tak ad hoc, może to nie jest sformułowanie prawnicze, taka forma zmiany jest dopuszczalna”.

Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski powiedział: „Jeszcze dość istotna kwestia, która dotyczy też zapytania Pan Przewodniczącego, informująca właśnie o sposobie rozpatrzenia wniosków procedowanych w terminach przewidzianych ustawą. W dokumentach dotyczących materiałów załączonych do eSesji w druku 469 macie Państwo dokładnie stanowisko przewidziane przez prezydenta dotyczące przyjęcia lub nieprzyjęcia tych wniosków składanych. A więc te, które są uwzględnione w budżecie zgodnie z zawartą treścią, one są przedmiotem, inne wymagają realizacji, natomiast pozostałe elementy, które organ wykonawczy przedkładał są zapisane w autopoprawce. W mojej ocenie to stanowisko zostało jasno wyrażone w druku 469 i tym samym w tym obszarze tylko i wyłącznie te elementy mogą być przedmiotem dyskusji w oparciu o punkt szósty załącznika do wspomnianej uchwały z 2016 roku. Tak więc na tą chwilę mamy skonsumowane te elementy w formie samego projektu uchwały budżetowej, tego pierwotnego, jak i w dokumentach dotyczących autopoprawki. To są jedyne zmiany, które na tą chwilę mamy możliwość procedowania”.

Wiceprzewodniczący RMZ P. Jagielski powiedział: „Ja trochę inaczej czytam tą uchwałę. Mamy odniesienie, że do 21 dni przed terminem sesji budżetowej Komisje i Kluby Radnych zgłaszają Komisji Budżetu i Finansów opinie oraz ostateczne propozycje zmian do projektu uchwały budżetowej. To są Komisje i Kluby Radnych. Nie ma tu nic mowy o samych radnych i pojedynczych zmianach zgłaszanych przez radnych. Ja takiego ograniczenia tu nie widzę, że radni mieliby się stosować pojedynczo zgłaszający poprawki, a moim zdaniem mają prawo radni zgłaszać poprawki do wszystkich aktów. To jest ograniczenie zawężone moim zdaniem do komisji, do klubów radnych jako całość. Nie ma tu ani słowa o tym, że również radni są jako pojedynczy ograniczeni tym przepisem. Ja

tu tego zapisu nie widzę. Kolejna rzecz, z której się nie trzymamy, to mamy napisane w kolejnym, że poprawki powodujące zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków, jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu miasta, komisja odrzuca i nie są poddawane dalszej procedurze budżetowej. Już nawet tego się nie trzymaliśmy. Bo przypomnę, że było gro poprawek, które zwiększały, były bez pokrycia w finansowaniu zgłaszanych i nie zostały odrzucone przez Komisję Finansów i Budżetu. No już na tym etapie uważam, że też nie trzymaliśmy się tego i Komisja Finansów i Budżetu się tego nie trzymała. Stanowisko Pan Prezydent ma, no i mamy ostatni punkt, że Rada Miasta Zgierza podejmuje uchwałę budżetową. Wnioski dotyczące propozycji zmian projektu uchwały budżetowej mogą być poddane pod głosowanie w przypadku ich uprzedniego zaopiniowania przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Prezydenta Miasta Zgierza, to wymagane są dwie opinie. I moim zdaniem na tym etapie możemy zgłaszać, analizując to, że radni nie są wyłączeni moim zdaniem ze zgłaszania ostatecznych propozycji w tym, w drugiej rubryce. Więc uważam, że radni mają prawo zgłaszać swoje poprawki. Jedynym wymaganym, moim zdaniem jest ogłoszenie wtedy przerwy, żeby zebrała się Komisja Finansów i Budżetu, wydała opinię, no i Prezydent odniósł się do tego po uzyskaniu opinii Komisji Budżetów i Finansów. I na to jest wystarczający czas, i wydaje mi się, że jak gdyby ta procedura zawiera taką furtkę. Nie jest wprost opisana. Ja to tak czytam, nie mam ograniczenia, bo gdyby to ograniczenie miało dotyczyć również pojedynczych radnych, to nie byłoby napisane konkretnie, że komisje i kluby radnych, tylko że zgłoszenia poprawek zmiany budżetu nie są dopuszczalne po tym terminie. Już nie niezależnie przez kogo. Tu mamy wypisane przez kogo nie mogą być dopuszczane zgłoszenia tych poprawek. Ani przez komisje, ani przez kluby radnych. Ja to rozumiem, ale gdyby nie były w ogóle możliwe, to byłoby napisane, że w ogóle nie można zgłaszać poprawek do budżetu po terminie 21 dni przed terminem sesji budżetowej. Skoro jest wymienione literalnie nie w tym, czy w szczególności te osoby, te podmioty, no to wtedy było dla mnie jasne. Dla mnie jak gdyby katalog jest tu zamknięty dla tych dwóch podmiotów, że nie mogą być proponowane zmiany przez kluby i komisje. Gdyby radni mieli być z tego też wyłączeni, no to wtedy mielibyśmy generalną regułę, że w ogóle nie można zgłaszać poprawek w terminie 20, po tym 21 dniach, a nie wyłączeniem tych dwóch podmiotów. Ja to tak czytam. Ale być może wiadomo, kto jest pracodawcą radców, więc każdy ma taki ogląd sytuacji, jak dana jest potrzeba. Takie jest moje zdanie w tej sprawie”.

Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski w uzupełnieniu do wcześniejszej wypowiedzi powiedział, że „zgodnie z zapisami artykułu 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, a także artykułu 234 ustawy o finansach publicznych, to są przepisy, na podstawie których, zgodnie z uchwałą Rady Miasta XXIV/298/16 z 31 sierpnia 2016 roku, Rada określiła sposób i tryb procedowania nad projektem uchwały budżetowej, dookreślając w tym zakresie ramy, w jakich mogą być dokonywane poszczególne czynności. Kwestia zgłaszania propozycji określa chociażby statut

i poszczególne statuty komisji, które przewidują możliwość zgłaszania do komisji. Zresztą przywołanych również przez Pana Przewodniczącego podczas posiedzeń i poprzez listopadowego, jak gdyby pamięć się nie myli, posiedzenia Rady Miasta Zgierza, uwag za pośrednictwem Komisji do projektu uchwały budżetowej, ściśle powiązanej właśnie z tym aktem normatywnym. Nie ma tutaj przepisów rozszerzających albo zawężających tylko do określonych trybów, ponieważ to Rada Miasta sama określiła tryb procedowania nad projektem uchwały budżetowej, przewidując taką a nie inną formę, w związku z czym w takiej formie możemy się, w mojej ocenie, poruszać już bez dygresji pod kątem kto kogo zatrudnia. Natomiast, jeżeli jest to analiza prawna literalnych zapisów dotyczących aktów stanowiących i aktów prawa miejscowego to należy ich bezwzględnie przestrzegać”.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski poprosił, aby radcowie prawni odnieśli się do zapytania i opinii przewodniczącego Jagielskiego, „czyli czy radni mogą zgłaszać, radni jako radni mogą zgłaszać dzisiaj poprawki, które powinny zostać przez Radę przegłosowane, poddane pod głosowanie przez Radę?”

Radca prawny P. Nowak odpowiedział: „W przedmiotowej uchwale jest wprost wskazany krąg podmiotów, które są uprawnione do zgłaszania opinii oraz ostatecznych propozycji zmian do projektu uchwały. W tym zawężonym kręgu są komisje, kluby radnych Rady Miasta Zgierza. To są te dwa, dwie struktury, dwa podmioty. Nie mamy takiej możliwości dokonania rozszerzającej wykładni polegającej na tym, że przyznaje się radnym kompetencję, która wprost ujęta jest dla klubu radnych Rady Miasta Zgierza. Pewnego rodzaju przyznanie takiej dorozumianej kompetencji dodatkowej radnym do zgłaszania opinii kontrze do punktu trzeciego uchwały, załącznika do uchwały Rady Miasta Zgierza z 2016 roku. To mogłoby skutkować także tym, że nagle no nie wiem, no niezadowolony mieszkaniec Miasta Zgierza w dniu sesji przyszedłby także z propozycją własnej zmiany, na przykład projektu uchwały budżetowej. To jest może taka duża analogia, ale ja wiem, że może taka, ja wiem, że to jest może jakaś, nie jest analogia typowo taka tutaj prawna, ale równie dobrze każda osoba niewymieniona w uchwale z 2016 roku mogłaby składać propozycję tutaj zmian w dniu sesji do projektu uchwały budżetowej. Ja tutaj się nie zgodzę tutaj ze stanowiskiem Pana Wiceprzewodniczącego. Jakby przyznania dorozumianej kompetencji dla radnych Rady Miasta Zgierza, którzy działają poza strukturą klubu radnych”.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski powiedział: „Mieszkańców tutaj bym nie mieszał, bo z generalnej zasady jest tak, że to radni mają prawo zgłaszania poprawek, mieszkańcy nie i rozumiem, że takie było stanowisko Przewodniczącego Jagielskiego. No ale okej, no też mogę spróbować zrozumieć, bo osobiście też uważam, że powinniśmy chyba też móc dzisiaj odnieść się do autopoprawek. Jeżeli Pan Prezydent skonsumował część wniosków w autopoprawkach, tak mogę powiedzieć,

a szczególnie w tej autopoprawce ostatniej to kluby mogą stwierdzić, że no pozostała część też chcieliby przegłosować. Skoro Pan Prezydent wskazał, gdzie to stanowisko jest i okej. I stanowisko Komisji Budżetu i Finansów jest takie, to zgodnie z punktem szóstym będziemy dzisiaj także musieli przegłosować te cztery propozycje klubów i no klubów. Tak naprawdę zgłoszone przez kluby jeszcze w listopadzie, bo chyba tak było. No tak Pan Prezydent wskazał, że skoro w punkcie 6 mamy wnioski w przypadku ich uprzedniego zaopiniowania przez Komisję Budżetu i Finansów oraz prezydenta i Pan Prezydent sam wskazał, w którym miejscu jest to stanowisko. Bo nie można stanowiska, no bo jeżeli Pan Prezydent tego stanowiska nie zajął, no to czy Pan Prezydent wtedy nie dopełni tego obowiązku z powyższego punktu, z literki, znaczy z punktu piątego, że w ciągu 7 dni przed terminem sesji przekazuje stanowisko. No, a jeżeli stanowisko zostało przekazane, to znaczy, że możemy to głosować. Dlatego bardzo proszę, żebyśmy to też wyjaśnili."

Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski odpowiedział: „Szanowni Państwo Radni, jeszcze raz powtórzę stanowisko zostało jasno wyjaśnione w zakresie tylko i wyłącznie przyjęcia, i w części już realizowanych w ramach prowadzonych do budżetu zadań inwestycyjnych te propozycje zostają uwzględnione. Tym samym jest dokładny zapis, że pozostałe inwestycje mogą być realizowane pod warunkiem możliwości finansowych miasta. Jednoznaczne stanowisko o braku możliwości zaaprobowania takich rozwiązań, które poza sferą przyjętą już w projekcie uchwały budżetowej albo w autopoprawce jako wnioskodawcy i autorzy projektu uchwały budżetowej, a więc organu władzy wykonawczej Prezydenta Miasta mogło się znaleźć. Tym samym nie ma możliwości dopuszczalności znowu rozszerzającej, iż aby teraz Państwo macie tą możliwość przyjmowania elementów związanych z głosowaniem, ponieważ nie uwzględniają one już decyzji organu władzy wykonawczej pod kątem możliwości ich przyjęcia”.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski odniósł się do słów Prezydenta Miasta Zgierza mówiąc: „przypomnę Panu Prezydentowi, że Pan Prezydent wnioskuję do Rady o uchwalenie budżetu, ale to Rada go uchwała i ma prawo wprowadzić w nim zmiany zgodnie z procedurą. Ponieważ procedura jest, jak widać, już nie do końca jasna, a na pewno nie ustawia obu organów, w jakiejś równowadze. To ja w tym momencie bardzo proszę Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Statutowo-Prawną o podjęcie inicjatywy w kwestii nowelizacji uchwały i właściwie zmiany uchwały XXIV/298/16. To jest taka kwestia na przyszłość.”

Radny K. Karasiński zwrócił się z pytaniem do obsługi prawnej: „Dzisiaj na sesji zostały przedstawione dwa stanowiska odnośnie możliwości składania poprawek indywidualnie przez radnych. Ponieważ my tutaj we własnym gronie nie jesteśmy w stanie tego na sto procent rozstrzygnąć. Zakładając, że pomimo tych dwóch informacji i odpowiedzi radni tak czy inaczej zgłoszą indywidualnie oczywiście jakieś poprawki do tego projektu budżetu, Rada te poprawki przyjmie i ten budżet zostanie przegłosowany

w wersji, którą przedstawił Pan Prezydent plus poprawki przyjęte w dniu dzisiejszym przez Radę Miasta Zgierza. Ta decyzja Rady odnośnie budżetu zostanie skierowana oczywiście do wojewody łódzkiego i zakładamy, że wojewoda ma też dwie możliwości. Albo zgodzi się z Radą i przyjmie ten budżet w takiej formie, jaką otrzymał i jak gdyby sprawa jest zamknięta, albo rzeczywiście powie, że jest uchwalona wadliwie. I teraz mam takie pytanie, co w związku z tym, że oczywiście wojewoda łódzki poprosi nas o jak gdyby poprawienie tego projektu uchwały, zlikwidowanie tej wady prawnej. Czy do momentu, aż tego nie zrobimy, pracujemy na prowizorium jakimś budżetowym, które Pan Prezydent przedstawił do RIO w dniu podajże 15 listopada, czy na innym wzorcu projektu budżetu, a z drugiej strony, ponieważ no też jak gdyby czas upływa szybko i podejrzewam, że do 30 dnia stycznia Pan, Pani wojewoda nie wydałaby, no chyba, żeby wydała, ale zakładamy, że nie wyda tej opinii i nie skieruje do Rady Miasta o poprawienie tego projektu budżetu, to na jakim etapie my jesteśmy prawnym? Czy dopiero możemy, jak dostalibyśmy w połowie lutego, na sesji lutowej ten budżet, jeszcze raz nim się zajmować i przyjmować go, ale wtedy jak gdyby wylatujemy z jakichś ram czasowych określonych przez prawo. I tu bym prosił o wyjaśnienie jeszcze raz nam radnym, jak to wygląda z punktu widzenia właśnie Państwa mecenasów”.

Radca prawny P. Nowak wyjaśnił „My nie możemy w tym momencie dokonywać jakiejś takiej legalizacji uchwały, a w zasadzie założeń do uchwały ujętych w załączniku, ponieważ jak wskazałem, radni nie mają inicjatywy do zgłaszania propozycji zmian do projektu uchwały budżetowej. Więc tym samym pewnego rodzaju dywagacje co by było, gdyby radni w dniu dzisiejszym indywidualnie zgłosili propozycję zmian do projektu uchwały budżetowej, która być może byłaby w sposób pozytywny jakby zaopiniowana w zasadzie tutaj przez wojewodę łódzkiego. No nie możemy dokonywać takiej pozostawiać tak dużej dozy stanu niepewności prawnej. Ja bym chciał krótko uciąć tą dyskusję i wyraźnie wskazać, że indywidualni radni nie mają propozycji prawa do składania propozycji zmian do projektu uchwały budżetowej. Ja bym nie chciał tutaj wypowiadać się potem na dalsze założenia, tutaj Pan, dalsze dywagacje Pana Przewodniczącego wskazujące, co by było, gdyby wojewoda uznał bądź nie uznał za zasadną uchwałę. No nie mogę się wypowiedzieć w tym momencie za wojewodę. Ja mogę stać tylko i wyłącznie na straży tutaj legalizmu pod kątem podejmowania uchwał przez radnych i wskazuję wprost, że radni nie mają propozycji zmiany do projektu uchwały budżetowej”.

Radny A. Mięśok powiedział: „W mojej ocenie Panie Przewodniczący nie ma podstaw, aby komisje opiniowały, które Pan chce, żeby komisje otworzyły posiedzenia i opiniowały autopoprawki prezydenta. Prezydent jako organ wykonawczy w każdym momencie ma prawo złożyć takie autopoprawki. To po pierwsze. Po drugie, te autopoprawki łącznie z budżetem Rada głosuje i autopoprawki Prezydenta nie podlegają tutaj pod głosowanie Komisji”.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski powiedział: „Ja nic takiego nie sugerowałem, ale tak to było do mnie czy. Bo ja nie sugerowałem żadnego opiniowania autopoprawek, bo to tak, to jest prerogatywa Prezydenta, żeby je złożyć. Pytanie moje, zresztą rano z Panem Prezydentem rozmawiałem o tym, czy tu obowiązuje termin siedmiodniowy dla autopoprawki. I tutaj pytanie albo do Pana Prezydenta, albo do Pana Radcy Prawnego, o jasne takie tak czy nie, żebyśmy to też mieli dla informacji. Czy Pan Prezydent z poprawką z poniedziałku zmieścił się w terminie i jest ona częścią projektu uchwały budżetowej?”

Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski wyjaśnił że „idąc za realizacją ustawy o finansach publicznych, jako realizatora i projektodawcy uchwały budżetowej, moim uprawnieniem jest złożenie na każdym etapie niezależnie od uchwały z 2016 roku, która określa sposób procedowania przez Radę czynności związanych z uwagami i wnioskami do projektu uchwały budżetowej. Na każdym etapie związanym z realizacją projektu budżetu mam prawo wnieść autopoprawkę, która nawet w dniu sesji może być konsumowana, jeżeli wymagają tego okoliczności. A z takimi czynnościami związanymi z przesunięciami środków finansowych mieliśmy do czynienia w każdym elemencie związane ze złożonymi trzema autopoprawkami do projektu budżetu. Tego z 15 listopada”.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski zapytał „czyli tak?”

Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski odpowiedział „czyli ja tak”.

Wiceprzewodniczący RMZ P. Jagielski powiedział, że; „jeśli chodzi o autopoprawki to zgadzam się tutaj częściowo z Panem Prezydentem, że jak gdyby nie mamy wpływu, jeśli jest autopoprawka to ją po prostu z automatu wprowadza i jest autopoprawka. Natomiast nie zgodzę się z tym, że nie możemy, znaczy nie mamy prawa jak gdyby głosować jej czy wyrażamy zgodę, czy nie wyrażamy na jej wprowadzenie, bo to jest prerogatywa prezydenta. Ale mamy swoje uprawnienia do wprowadzenia zmian, więc możemy również zawnosić o to, żeby odrzucać kolejne autopoprawki i nie wprowadzać ich do budżetu. O ile zgodzę się, że wchodzi z automatu i nie potrzeba na to naszej zgody, to o tyle uważam, że możemy podejmować uchwałę, jeśli będą tego stosowne wnioski od radnych, żeby odrzucać te autopoprawki i do tego już mamy prawo jak najbardziej w tym kontekście. No i nikt mi nie powie, że nie mogliśmy, nie możemy tego robić jako radni, a to jest wprowadzanie zmian do budżetu, bo powinniśmy znać to 15 czy tam 30 listopada, czy na ileś dni wcześniej, że Pan Prezydent wprowadzi takie autopoprawki w styczniu, kiedy my już nie możemy nic, zdaniem Pana Radcy Prawnego wprowadzić. A właśnie tego typu wyrażenie niezgody na wprowadzenie autopoprawek jest wprowadzeniem przez radnych, bo to jest pewnie na wniosek radnego, może paść tu taki i sam chętnie podniosę taki wniosek, żeby odrzucić taką autopoprawkę. Moim zdaniem powinno być to wtedy przegłosowane i skoro możemy wprowadzać zmiany moim zdaniem przy uchwalaniu

autopoprawek jeśli są takie wnioski to uważam, że również możemy przystępować do tego, żeby zgłaszać stosowne poprawki w tym zakresie przez radnych do uchwały, która została zgłoszona wcześniej. Mam tu jeszcze artykuł serwisu samorządowego, gdzie zebrane zostały uwagi RIO o kompetencjach Rady do zmian w budżecie i jest wprost napisane, że nasze kompetencje nie mogą być traktowane zawężająco. I RIO rozróżnia uwagi na kompetencje do podejmowania inicjatywy uchwałodawczej, która przysługuje jako prezydentowi, tylko prezydent może przedstawić budżet, nie możemy jako radni, natomiast uchwalenie i zmiany wprowadzać może tylko i wyłącznie, jak gdyby te kompetencje są tu zastrzeżone przy uchwalaniu i wprowadzaniu zmian są przypisane do organu uchwałodawczego, do Rady Miasta. I RIO wskazało, że przy tym artykule 18. pkt 2. ust. 4. ustawy z 8 marca 1990 o samorządzie gminnym, zgodnie z którym do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy uchwalanie budżetu gminy, rozpatrywanie sprawozdania z wykonywania budżetu oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia, nieudzielenia absolutorium z tego tytułu. Jak zauważyła Izba, ustawodawca proces stworzenia i wykonywania budżetu powierzył organom gminy, dokonując rozgraniczenia ich kompetencji. Wyłączna kompetencja organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do uchwalenia budżetu tej jednostki obejmuje także prawo do dokonywania w nim zmian również w trakcie jego i po, i w trakcie uchwalania. Zdaniem RIO we Wrocławiu kompetencja uchwałodawcza organu stanowiącego do podejmowania uchwał budżetowych, przez co należy rozumieć także uchwały dotyczące zmian w budżecie w trakcie roku budżetowego, nie może być interpretowana zawężająco. Izba zwróciła przy tym uwagę, że zasada wynikająca z tego artykułu 18 pkt 2. ust. 4. może ulec ograniczeniu tylko w zakresie wyraźnie przewidzianym przez ustawę. Mamy ograniczenie wyraźnie wynikające z ustawy, że te poprawki nasze nie mogą zwiększać przychodów i nie mogą zwiększać deficytów. I to jest jasne ograniczenie dla nas, co możemy robić, a czego nie możemy robić w budżecie uchwalanym jako Rada Gminy, jako całość. To jest kompetencja Rady do uchwalenia. Oczywiście pojedynczy radny nie może zmieniać uchwały, natomiast to cała Rada jako organ przyjmuje również zmiany i nie może być w ten sposób ograniczana. Przepis wprowadzający wyjątek od wymienionej wyżej zasady jest artykuł 240 ustawy o finansach publicznych. To jest to właśnie o tym ograniczeniu, że zakazuje dokonywania zmian zawartych w projekcie uchwały budżetowej propozycji wysokości dochodów i wydatków budżetowych, ale jedynie w sposób, który doprowadziłby do zwiększenia wysokości deficytu budżetowego. Zdaniem RIO z tego przepisu nie wynika zakaz dokonywania nawet bez zgody organu wykonawczego innych zmian niż przewidziane w artykule 240 ustawy o finansach publicznych. Mamy jasne stanowisko i bo tego typu sytuacje gdzieś się zdarzały. Za taką wykładnią omawianego przepisu prowadzącą do konkluzji, że przepis ten wprowadza wyjątek od zasady wymienionej w artykule 18. ustawy o samorządzie gminnym, opowiedział się m.in. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19 marca 2008, a także Wojewódzkie Sądy Administracyjne. Wyrok WSA z Olsztyna, w którym stwierdzono, że związanie organu stanowiącego

inicjatywą uchwałodawczą, wykonawczego w sprawie zmiany budżetu nie oznacza braku możliwości decydowania przez ten organ o kształcie zaproponowanych zmian w granicach wynikających z dyspozycji tylko i wyłącznie artykułu 240 ustawy o finansach publicznych. Organ stanowiący może bowiem nie tylko dokonać zmian w uchwale budżetowej zgodnie z wniesionym projektem tych zmian bądź te zmiany w całości lub w części odrzucić. To te zmiany, które też prezydent wprowadzi. W całości lub w części odrzucić, ale także może przesądzić o ostatecznym ich kształcie. Z uwagi na brzmienie artykułu 240 ustawy o finansach publicznych oraz świetle dokonywanej przez NSA wykładni przepisów, nie ma podstaw do formułowania tezy, że organ stanowiący może tylko dokonać zmian w uchwale budżetowej, zgodnie z wniesionym projektem tych zmian lub zmiany te w całości, lub tylko w części odrzucić. Powyższe stanowisko nie uwzględnia bowiem kompetencji uchwałodawczych organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego i stoi w sprzeczności z brzmieniem wykazanego wyżej artykułu 240. Kolejny wyrok Sądu w Szczecinie Wojewódzkiej wykazał, że skoro ustawodawca wyraźnie wymienia przypadki, w których organ stanowiący nie może podjąć uchwały sprzecznej ze stanowiskiem organu wykonawczego, należy przyjąć, że we wszystkich powstałych przypadkach nieobjętych hipotezą przepisu artykułu 240 ustawy o finansach publicznych, organ stanowiący może podejmować uchwały niezgodne z wnioskami organu wykonawczego. To wyrok prawomocny Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Sygnatura z 2014 roku. W szczególności może, mimo sprzeciwu organu wykonawczego, podjąć uchwałę powodującą zmniejszenie przychodów jednostki lub też powodującą zwiększenie jej wydatków, byleby tylko te zmiany nie spowodowały jednoczesnego zwiększenia deficytu budżetu jednostki. Ograniczenie kompetencji organu stanowiącego w zakresie podejmowania uchwały budżetowej oraz dokonywania zmian tej uchwały w ciągu roku budżetowego jako wyjątek od zasady może nastąpić jedynie na podstawie ustawy, jedynie na podstawie ustawy, bo akurat mam uchwałę tylko Rady Miejskiej, ustawa jest wyżej i powinno być interpretowane ściśle. Żaden przepis ustawowy nie wyłącza kompetencji Rady Gminy do dokonywania określonych zmian w treści uchwały budżetowej, a ewentualne wątpliwości co do rozłożenia kompetencji w procesie uchwalania budżetu pomiędzy organem stanowiącym a organem wykonawczym należy rozstrzygać na rzecz organu stanowiącego, czyli Rady Miejskiej. NSA w wyroku z września 2011 stwierdził, że organ stanowiący samorządu terytorialnego, czyli Rada Gminy, może dokonywać zmian w treści przedłożonej uchwalenie uchwały budżetowej, co dotyczy również zmian w budżecie w ciągu roku. To dotyczy również, ale to jest na etapie również uchwalania, o ile nie powodują one zmniejszenia dochodów lub zwiększenia wydatków, jednocześnie zwiększenia deficytu budżetu.”

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski powiedział: „gwoli tylko wyjaśnienia skąd ta uchwała, bo tutaj się zgadzam, że ustawa jest oczywiście wyższa od uchwały, tylko ta uchwała jest jakby realizacją też zapisu artykułu 234 tej samej ustawy. To nie znaczy, że uchwała faktycznie być może jest,

znaczy w moim zdanie jest wadliwa, ale ona wynika wprost też z ustawy, więc to nie jest jakaś dodatkowa rzecz z tej samej ustawy, którą w 2016 roku Rada podjęła. Aczkolwiek, tak jak powiedziałem, jestem przekonany, że powinniśmy ją jak najszybciej zmienić i także w tej procedurze jasno dookreślić, żebyśmy takich wątpliwości jak dzisiaj nie mieli.”

Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski dodał: „Tylko jako głos uzupełniający do sentencji wyroków, które są dobrze znane również naszemu samorządowi w kontekście podejmowanych już niejednokrotnych projektów budżetów i obowiązywania uchwał budżetowych. Istota tkwi jak zawsze w szczegółach. Jeżeli mówimy o zmianach treści uchwały budżetowej to musimy mieć do czynienia z treścią uchwały podjętej, a nie z projektem uchwały o budżecie, który dopiero będzie przedmiotem procedowania przez Wysoką Radę. Dokonywanie zmian jest ściśle regulowane nie tylko w przepisach ustawy o finansach publicznych, ale również aktów wykonawczych, czy też aktów prawa miejscowego w tym wypadku, które Rada sama określiła, wskazując dokładny tryb i formę, w jakiej ma być procedowana ta zmiana”.

Radca prawny P. Nowak dodał: „Jest domniemanie zgodności z prawem aktów prawa miejscowego uchwalonych przez organ stanowiący. W związku z faktem, że uchwała numer XXIV/298/16 obowiązuje, są wskazane wprost terminy dotyczące przedstawiania propozycji zmian do projektu uchwały. Tym samym dokonywanie ad hoc zmian bez samej zmiany uchwały przez Wysoką Radę, no jest pozbawiony jakby podstawy normatywnej w tym momencie. I ja bym chciał w ocenie tutaj oczywiście radcy prawnego, no uciąć już tą dyskusję ze względu na fakt, iż uchwała jest wiążąca, jest na dzień dzisiejszy, no funkcjonuje, są wiążące sztywne terminy do składania projektów zmian i tym samym, no nie mam tutaj nic do dodania poza przedstawionym dotychczas przez moją osobę stanowiskiem”.

Radny P. Czekalski powiedział: „Panie Mecenasiu, ale ja bym chciał jednak zwrócić uwagę tutaj również na to, co podnosił Radny Jagielski. Mamy w tym momencie ukształtowaną linię orzecniczą Naczelnego Sądu Administracyjnego, więc moim zdaniem nie możemy zamykać oczu na tą argumentację i mówić, że tego nie ma. Zwłaszcza, że z tej linii orzecniczej wynika tylko i wyłącznie, że to ograniczenie, które nas dotyczy, dotyczy zapisów dotyczących deficytu, czyli tutaj artykułu 183. ust. 2. ustawy o finansach publicznych. Więc bardzo bym prosił, żeby Pan zwrócił uwagę na linię orzecniczą i żeby do tego się wyraźnie w swojej odpowiedzi odnieść”.

Radca prawny P. Nowak odpowiedział: „Oczywiście ja nie kwestionuję treści wyroków Wojewódzkich Sądów Administracyjnych, ale, znaczy Naczelnego Sądu Administracyjnego, tym niemniej, organ wykonawczy, jak i także organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego działa na podstawie aktów prawa miejscowego, które obowiązują. Więc na jakiej

podstawie w tym momencie miałyby zostać derogowany ten akt prawny w postaci uchwały Rady Miasta Zgierza z 2016, który obowiązuje ze względu na fakt, iż ja z tym orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego oczywiście się muszę zapoznać, ze względu na fakt, iż Pan Przewodniczący Jagielski albo Pan, Panie Radny wskazują jakiś wycinek fragmentu orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego, który nawet w tym momencie nie może podlegać subsumpcji takiej prawnej pod kątem analizy i w zasadzie wprost wskazanej w treści uchwały Rady Miasta Zgierza. Ja nie mam kompetencji do tego, żeby na dzień dzisiejszy powoływać się, a w zasadzie organ wykonawczy, nie ja, powoływać się na treść Naczelnego Sądu Administracyjnego, skoro wprost kwestia zgłaszania projektów zmian do uchwały budżetowej jest uregulowana w nadal obowiązującym akcie prawa miejscowego”.

Wiceprzewodniczący RMZ P. Jagielski zgłosił trzy wnioski formalne, żeby każdą z autopoprawek do projektu budżetu przegłosować za ich odrzuceniem przed przyjęciem budżetu.

Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski powiedział, że pozostawia decyzję Radnym. Dodał: „Państwo macie wszelakie uprawnienia. Proszę mieć na uwadze to, że zgodnie z obowiązującym prawem to Państwo głosujecie projekt uchwały budżetowej wraz ze wszelkimi autopoprawkami zgłoszonymi przez organ, który jest do tego uprawniony. A więc organ wykonawczy, który jest dysponentem budżetu i to w jego kompetencji istnieje uprawnienie. Jeżeli chcecie Państwo doprowadzić do zaburzenia sytuacji finansowej miasta dotyczące realizacji zadań i ciągłości działania urzędu i jego jednostek, a także realizacji zobowiązań, to myślę, że głosem Pana Przewodniczącego jest to najlepsza droga, aby pójść i w ten sposób zagłosować. Jeżeli chodzi o kwestię związaną z realizacjami postulatów przewidzianych w autopoprawkach, mogę jasno stwierdzić, że one konsumują chociażby ustalenia, jakie zapadały w toku dyskusji między ostatnim posiedzeniem, a tym posiedzeniem dzisiejszym w toku jego przerwy w ramach uzgodnień również z radnymi Koalicji Obywatelskiej, więc jeżeli Państwo tego sobie życzycie, można zawsze pozostawić budżet do wykonania Regionalnej Izby Obrachunkowej ze wszelkimi konsekwencjami wynikającymi z założeń dotyczących obciążeń wszelkich wydatków do minimalnych granic. Co więcej, jeżeli mówimy o zapisach tych zmian, które przewidują chociażby kwestie związane z zabezpieczeniem środków finansowych na realizację zadań w postaci przejściowego deficytu pokrywanego zapisanymi propozycjami po pokryciu z emisji obligacji. Ma to tylko zadanie techniczne, przejściowe dla potrzeby dokumentowych wynikających z elementów rozrachunkowych w budżecie. Po to, aby w miesiącu marcu można było wprowadzić przede wszystkim wolne środki z roku poprzedniego i zbilansować budżet na poziomie braku deficytu i pokrycia wszelkich niezbędnych wydatków bez zaciągania dalszych zobowiązań. I tak to też będzie miało miejsce”.

Radny A. Mięśok powiedział: „Budżet został zgłoszony z autopoprawkami, jako całość możemy głosować. Nie możemy wybierać sobie, jak z menu,

co nam jest wygodne, a co nie. Także ja apeluję do Pana Przewodniczącego, aby ten wniosek i do całej Rady, żeby odrzucić wnioski o głosowanie autopoprawek, które Rada nie jest uprawniona do głosowania autopoprawek Prezydenta”.

Wiceprzewodniczący RMZ T. Dziedzic powiedział: „Ja będę głosował za, tak naprawdę, bo chciałbym, żebyście Państwo Radni zwrócili jeszcze uwagę na jeden fakt. Otrzymaliśmy autopoprawkę 13 stycznia, która diametralnie, diametralnie przewraca propozycję budżetu, która była nam przedstawiona w miesiącu listopadzie, być może o tym będziemy mieli okazję mówić, który to projekt uchwały z listopada opiniowało RIO. W opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej a propos Wieloletniej Prognozy Finansowej w paragrafie drugim czytamy, w projekcie budżetu miasta na 2025 rok nie planuje się deficytu. Zatem nie zachodzą przesłanki do wydania opinii w tym zakresie. No budżet, który otrzymaliśmy cztery dni temu, tak naprawdę, tamten budżet pokazywał nadwyżkę finansową, a tu mamy ogromny deficyt. Więc moim zdaniem opinie, które dzisiaj mamy RIO, załączone do Wieloletniej Prognozy i do budżetu, nijak się mają do aktualnie przedstawionego nam budżetu”.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski wyjaśnił, że „wniosek Pana Przewodniczącego Jagielskiego, jeżeli dobrze rozumiem, dotyczy poddania każdej z trzech autopoprawek pod głosowanie. Ale no to trzeba podać pod głosowanie, o to mi chodzi. Autopoprawek z zasady pod głosowanie nie poddaje się. I tu mój głos techniczny, bo to nie jest głos w dyskusji, bo tu pewnie będzie jeszcze jeden dokonany, jest taki, że autopoprawka nie jest. Moją wątpliwością, którą zgłosiłem na początku, jest tylko taka, czy uchwała XXIV/298/16 pozwala na ostatnią autopoprawkę. Bo uchwała nasza wskazuje, że Pan Prezydent może ewentualne autopoprawki zgłaszać i one mogą wynikać także ze zmian w subwencjach i po prostu ze zmian rzeczywistości, która się dzieje w międzyczasie. I ja z tym nie będę dyskutował. Dla mnie wątpliwość budzi to, czy ona jest w terminie, ale to jest też odpowiedzialność, którą Pan Prezydent właśnie, odpowiadając i radcowie prawni biorą na siebie, że tak, że jest w terminie. I okej, ponieważ ta autopoprawka konsumuje zarówno część wniosków Koalicji Obywatelskiej, jak i część wniosków Prawa i Sprawiedliwości zgłoszone w toku tych poprawek zgłaszanych w listopadzie, to rozumiem, że jest ona uprawniona i tak, dopóki budżet jest zbilansowany, tak może być. Pan Prezydent już poruszył temat obligacji, o których teraz wspomniał Pan Przewodniczący Dziedzic. To znaczy, że się pojawia deficyt, ale deficyt musi być sfinansowany, więc pojawiają się obligacje. To w tym zakresie tylko. To jest temat, o którym po wyjaśnieniu tych wątpliwości samych terminowych i formalnoprawnych mieliśmy nadal rozmawiać. Co to za obligacje, skąd się wzięły i kiedy zostaną ewentualnie wyzerowane”.

Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski powiedział: „istotny element do tego zdania wypowiedzianego przez Pana Wiceprzewodniczącego Dziedzica. Stan faktyczny nie został zmieniony poprawką z 13 stycznia,

a z 12 grudnia 2024 roku. Tam już mamy dokładny zakres przesuwania inwestycji w związku z zakresem zadań. To tak dla jasności, ponad miesiąc czasu”.

Radny K. Karasiński powiedział, że zgadza się ze stanowiskiem Przewodniczącego RMZ Ł. Wróblewskiego odnośnie tego, że nie pamięta, aby autopoprawki zgłaszane przez Prezydenta były kiedykolwiek poddawane pod głosowani. Poprosił o chwilę przerwy.

Radny J. Filipowicz powiedział że ma głos przeciwko wnioskowi formalnemu Wiceprzewodniczącego RMZ P. Jagielskiego.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski ogłosił przerwę w obradach IX sesji Rady Miasta Zgierza.

Po przerwie.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski po stwierdzeniu kworum wznowił obrady IX sesji Rady Miasta Zgierza.

Radny A. Mięsek powiedział, że wniosek formalny zgłoszony przez Wiceprzewodniczącego RMZ P. Jagielskiego nie jest wnioskiem formalnym, gdyż wnioski formalne dotyczą spraw porządkowych a nie dotyczą kwestii tego, kto ma za czym głosować. Złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do podjęcia uchwały.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski powiedział, aby radny A. Mięsek zgłosił swój wniosek formalny jeszcze raz, po zakończeniu tego wniosku formalnego (wniosku złożonego przez Wiceprzewodniczącego RMZ P. Jagielskiego), który przeformatował jako techniczną rzecz, czyli poddawanie pod głosowanie autopoprawek Prezydenta.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przeszedł do głosowania nad wnioskiem formalnym złożonym przez Wiceprzewodniczącego RMZ P. Jagielskiego w sprawie podjęcia głosowań nad autopoprawkami wniesionymi przez Prezydenta.

Głosowanie w sprawie wniosku formalnego Wiceprzewodniczącego RMZ P. Jagielskiego o podjęcie głosowań nad autopoprawkami Prezydenta.

Wyniki głosowania: ZA: 3, PRZECIW: 16, WSTRZYM. SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2.

Wniosek formalny nie został przyjęty.

Radny A. Mięśok zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania projektu uchwały.

Radny K. Karasiński wyraził głos przeciwko wnioskowi formalnemu.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski wyraził głos przeciwko wnioskowi formalnemu.

Brak innych głosów w sprawie wniosku formalnego.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przeszedł do głosowania nad wnioskiem formalnym złożonym przez radnego A. Mięśoka w sprawie zakończenia dyskusji i przystąpienia do głosowania nad projektem uchwały.

Wyniki głosowania: ZA: 8, PRZECIW: 10, WSTRZYM. SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2.

Wniosek formalny nie został przyjęty.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski wrócił do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Zgierza na lata 2025-2042. Powiedział, w imieniu Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej, że poprawka do projektu uchwały, którą na dziś przygotowali radni z Klubu nie zostanie przedstawiona w dniu dzisiejszym, zostanie natomiast zgłoszona na najbliższej sesji, na której będzie procedowany budżet na rok 2025 w przypadku gdyby w dniu dzisiejszym nie został on podjęty. Poinformował, że jeśli chodzi o poprawki i wnioski klubów, które zyskały opinię Komisji Budżetu i Finansów RMZ oraz zostały zaopiniowane przez pana Prezydenta w sposób negatywny zostaną podane pod głosowanie. Poruszył temat wpisanych do projektu obligacji na kwotę 13,5 miliona złotych prosząc panią Skarbnik o informacje w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Zgierza G. Mela wyjaśniła, że ta kwota ponad 13 milionów złotych, jaka pojawiła się w projekcie budżetu w formie emisji obligacji jest po to, aby zrównoważyć budżet i zabezpieczyć finansowanie wydatków, które zostały przeniesione z ubiegłego roku na obecny. Taka kwota po wstępnym rozliczeniu roku 2024 została wyliczona, wstępnie będzie to nawet około 15 milionów złotych wolnych środków. Dodała, że nie może zadeklarować, że nie będzie deficytu, gdyż z formalnego punktu widzenia on będzie, natomiast nie będzie finansowany z obligacji, a z środków pochodzących z nadwyżek i wolnych środków. Wyjaśniła także, że ostatnia z autopoprawek do budżetu wynika z konieczności zrealizowania do końca projektu dotyczącego cyberbezpieczeństwa.

Powiedziała, że pozostałe wydatki zawarte w autopoprawce to uwzględnione wnioski Koalicji Obywatelskiej.

Radny P. Czekalski wyraził nadzieję, że będzie właśnie tak, jak mówi Pani Skarbnik i nic w tym temacie w kontekście zaciągania obligacji w przyszłości się nie zmieni oraz, że będzie bacznie się temu przyglądał.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski powiedział, że prosiłby, aby słowa Pani Skarbnik jeszcze potwierdził Pan Prezydent, gdyż na żadne obligacje radni Koalicji Obywatelskiej na pewno nie wyrażą zgody.

Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski powiedział, że realizacja założeń budżetowych i wykonania budżetu roku 2025 w przypadku rozliczenia wolnych środków na koniec marca i umownego zbilansowania budżetu nie przewiduje po stronie miasta konieczności zaciągania zobowiązań.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski odniósł się do wypowiedzi Prezydenta Miasta Zgierza P. Staniszewskiego.

Wiceprzewodniczący RMZ T. Dziedzic powiedział, że jeśli jest mowa o obligacjach a w prognozie one są do zaciągnięcia i wykup tych obligacji ma być na 2039 r., jeśli obligacje są miastu potrzebne to dlaczego nie wyemitować tych obligacji i nie spłacić ich w ciągu dwóch lat. Zapytał Panią Skarbnik, czy jest już wstępna informacja, jak wygląda wynik operacyjny oraz deficyt budżetowy na koniec ub. roku.

Skarbnik Miasta G. Mela odpowiedziała, że ze wstępnych informacji wynika, że na pewno to 13 milionów, które jest zaplanowane po stronie emisji obligacji, miasto będzie miało po stronie wolnych środków, czyli tych emisji nie planuje się zaciągać więc ich spłaty także się nie planuje, gdyż one są tylko do zachowania budżetu na okres przejściowy trzech miesięcy. Dodała: „Mamy sprawozdania, które do mnie spłynęły i na tej podstawie mogę powiedzieć, że na pewno tą kwotę w granicach 13-15 milionów wygospodarujemy i pokryjemy te obligacje. Więc tych obligacji nie będzie, nie mamy co planować ich spłat. Co do deficytu operacyjnego, ze wstępnych wyliczeń wynika, że ten deficyt będzie zachowany na poziomie tej kwoty, którą Państwu przedstawiłam za listopad, czyli w granicach 12 milionów złotych, 12 milionów 400 tysięcy złotych, gdzieś tak to oscyluje, ale nie mam ostatecznych sprawozdań, więc to może tam być jakaś kwota kilkuset tysięcy różnicy. Natomiast w planie było 19 milionów, więc tak jak wspominaliśmy z Prezydentem, to podjęte czynności oszczędnościowe, restrukturyzacje i blokowanie niektórych wydatków spowodowało właśnie to, że ten deficyt jakby operacyjny nie wzrósł do 19 milionów, tylko został na poziomie 12 milionów. W tym roku, póki co, mamy w budżecie ponad 1,9 mln nadwyżki wydatków na

dochodach bieżących nad wydatkami bieżącymi, które ta nadwyżka finansuje w części właśnie wydatki majątkowe. W części oczywiście te obligacje, które są tu zapisane na okres przejściowy. To jest jedna sprawa. Druga sprawa co do zaciągnięcia obligacji. Państwo Radni jako organ zgodnie z artykułem 18. ust. 2 pkt 9 lit. b dokładnie ustawy o samorządzie gminnym macie zapisane wprost upoważnienie Rady do zaciągania zobowiązań w formie emisji obligacji z kredytów, pożyczek i tak dalej. Czyli żeby zaciągnąć ten dług, który się pojawił w budżecie potrzebna jest odrębna uchwała, którą Państwo po prostu przegłosujecie. Tak że bez Państwa, bez odrębnej uchwały, bez Państwa zgody nawet tej kwoty, która jest w budżecie zapisana my nie możemy zaciągnąć. Tutaj jest jakby współpraca między organem wykonawczym a Radą. Co też pokazuje nam ta ostatnia autopoprawka, że wypracowaliśmy tutaj zgodnie jakieś zmiany, które też udało nam się jakoś tutaj w tym planie umieścić i myślę, że tak jak wspomnieliśmy z Panem Prezydentem do końca marca zdejmujemy zupełnie te obligacje i pokażemy, że to są wolne środki w zamian”.

Wiceprzewodniczący RMZ T. Dziedzic powiedział: „Wracając tak naprawdę do budżetu, tak odrobinę historycznie, 2024 rok, z raportu RIO, który był a propos budżetu ubiegłego roku, wynikało, że deficyt operacyjny będzie na poziomie 7 milionów, a w 2025 roku to już będzie 53 miliony. Efekt mamy taki, tak naprawdę to, o co prosiliśmy w trakcie całego roku, że mamy w tej chwili deficyt, jeżeli chodzi o wynik operacyjny 12 milionów. W budżecie przedstawionym nam 15 listopada i z autopoprawkami, które były w grudniu zakładana była w 2025 roku nadwyżka operacyjna, deficyt, przepraszam, nadwyżka ogółem w budżecie około 5 mln zł, a nadwyżka operacyjna 1,9 mln zł. Nagle w ciągu miesiąca otrzymaliśmy autopoprawki, gdzie z nadwyżki 4 mln zł mamy deficyt 8,5 mln. Wynik operacyjny rozumiem z tych poprawek pozostaje bez zmian. I tak jak Pan Prezydent wskazał wcześniej, tak, znamy te autopoprawki wcześniejsze z grudnia, ale z reguły jest taka zasada, że jeżeli w tytule jest napisane autopoprawka do i w nawiasie jest 15.11 i nie ma informacji oraz do autopoprawki z dnia tego i takiego, tak, to odnosimy się do punktu wyjścia, tak, jeżeli chodzi o autopoprawkę. Zmiany, Pan Prezydent miał miesiąc czasu od 12, 17, 18 grudnia, to jest moje oczywiście zdanie i myślę, że Państwo Radni podziela je na to, żeby te zmiany, które zaszły w budżecie, przypominam, w listopadzie mieliśmy nadwyżkę na 2025 rok prawie 5 milionów i wynik operacyjny prawie 1,9 mln. Dzisiaj według najnowszej autopoprawki mamy deficyt operacyjny na poziomie, przepraszam operacyjny na poziomie 1,8 mln, tak, natomiast deficyt ogółem i tu są wydatki majątkowe 8,5 mln zł na 2025 rok. Jak porównamy opinie RIO za rok 2024 i 2025 rok rzuca się jedna rzecz, że tak jak w 2024 roku zakładano w kolejnym roku już niebotyczny wynik finansowy miasta, którego nie osiągnęliśmy, okazuje się, że teraz w kolejnym projekcie budżetu, który z 5 milionów nadwyżki schodzi na 8,5 miliona deficytu, również pokazuje nam, że w przyszłym roku jako miasto będziemy osiągać niesamowity wynik operacyjny. Ja myślę, że tu jest miejsce i czas i to co mieliśmy podczas posiedzenia w RIO, gdzie wielu z nas radnych

było, abyśmy tak naprawdę otrzymali informację, skąd nagle taka dynamika, bo od listopada do stycznia wynik spadł o prawie 13 milionów. Deficyt. Wspominając też to spotkanie w RIO, które było, należy podkreślić, żebyśmy wszyscy byli pewni podejmowanej decyzji, tak? Podczas tego spotkania padły stwierdzenia, że jako miasto jesteśmy w bardzo ciężkiej sytuacji finansowej. Nie stać miasta na kolejne zadłużanie się. To jest prosta rzecz. Zadłużenie się w jakichkolwiek opcji obligacji, przyjmijmy 13,5 miliona, w wariantcie, który został nam przedstawiony do 42. roku, to jest tak, Szanowni Państwo, Pani Skarbnik mnie poprawi, ale to jest około, łącznie zadłużenie 27 milionów, jeżeli chodzi o koszty. Ale to może za chwilę, dobrze? RIO wyraźnie w materiale, który mamy w opinii i podczas spotkania wskazywało, nie stać nas jako miasto w tej chwili na inwestycje. Z uwagi na wynik operacyjny, który mamy, a więc wydawaliśmy więcej niż mieliśmy przychodów, część z inwestycji powinna być ściętych kosztem utrzymania płynności, utrzymania dla przykładu komunikacji, z którą mamy problem, normalnego funkcjonowania miasta. Wpisać WPF to są zdania z dyskusji podczas spotkania. Można wszystko. Cytaty: Zadłużenie do 2029 roku z nową ustawą będzie szkodzić miastu. Musimy Szanowni Państwo oszczędzać, a z projektu, który otrzymaliśmy, to o czym było, to co było przedstawiane podczas spotkania w RIO i to co jest w opinii RIO, ale dotyczącej budżetu, uchwały projektu z 15 listopada nieobecnego, który jest zupełnie innym projektem, jeżeli chodzi o autopoprawkę. I tu pytanie, czy nie było czasu, żeby od 17-18 grudnia przedstawić Regionalnej Izbie Obrachunkowej kolejny projekt, tak jak Pan Prezydent przed momentem powiedział, że od miesiąca mogliśmy się z tym zapoznać. Tak, no zapoznaliśmy się, bo znamy 17, 18, 12 grudnia te autopoprawki, które mamy. No był też czas na to, żeby zasięgnąć opinii, tak, do zupełnie innego budżetu, który mamy w tej chwili. A z tego budżetu wynika, że niestety nie obcinamy wydatków majątkowych, a wręcz je zwiększamy. Podczas tego spotkania padły słowa, że czy nam się podoba, czy nie, ale dwa lata minimum dla Zgierza, to powinny być lata podciągnięcia pasa i naprawdę ogromnych oszczędności. Mając na uwagę powyższe, ja bym prosił o wyjaśnienie, skąd takie dysproporcje pomiędzy materiałem, który otrzymaliśmy 15 listopada i autopoprawkami, związane z zupełnie innymi danymi, nam RIO. Dlaczego? Ostatnie zdanie. Opinie RIO do projektów zupełnie nie odnoszą się do nowego budżetu, który jest. Chociażby jeszcze raz powtórzę. Opinia do prognozy Wieloletniej Prognozy Finansowej, paragraf drugi. W projekcie Miasta Zgierza w roku 2025 nie planuje się [niesłyszalne]. Więc ta opinia nijak ma się tak naprawdę do materiału, który otrzymaliśmy 15 stycznia. I bardzo bym prosił, żebyśmy te kwestie wyjaśnili, bo jeszcze raz podkreślam, to co było na spotkaniu w RIO, to co otrzymaliśmy w budżecie w autopoprawce z 13 stycznia jest zupełnie innym materiałem niż ten, który był z 15 listopada”.

Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski odniósł się do wypowiedzi przedmówcy: „Przede wszystkim, przyjmując pewną zasadę związaną z funkcjonowaniem w samorządzie myślę, że podstawy związane z rozumieniem istoty, zwłaszcza zapamiętywaniem kwestii związanych

z rozliczeniem zadań w końcu roku powinno być nam już znane. Wielokrotnie powtarzaliśmy na etapie przedłożonego projektu, że zmiany mogą nastąpić na skutek realizacji wieloletnich zadań inwestycyjnych, które niekoniecznie kończą się w roku 2024 i niekoniecznie w zakresie swoich realizacji przewidzianych na rok 2024 będą rozliczane i sfinansowane z budżetu roku 2024. Jak Pan popatrzy sobie na te wszystkie zmiany, a przez ten miesiąc czasu na pewno miał Pan pełną możliwość ku temu, zauważy Pan, że zarówno po stronie wydatków następuje zwiększenie, jak i również po stronie dochodów. Bo raz za tymi wydatkami zwiększają się środki, które po stronie dochodowej przechodzą jako dofinansowania, które w tej części przenoszą się z roku 2024 na rok 2025. Tym samym zmienia się zasada finansowania i sytuacja finansowa w mieście, które budżetu bilansującego się z nadwyżką staje się budżetem deficytowym, ale w okresie przejściowym, co jeszcze raz podkreślam, do momentu rozliczenia niewydatkowanych środków finansowych w roku 2024. Co do samej formy procedowania i wydawanie opinii, jest ściśle regulowana ustawowo. Co więcej, myślę, że już też Pan powinien to pamiętać, po podjęciu uchwały budżetowej opinia w tym zakresie również będzie”.

Brak dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przeszedł do głosowania:

e) głosowanie projektu uchwały

Głosowanie w sprawie podjęcia uchwały: w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Zgierz na lata 2025-2042 (Druk nr 401- 2024),

Wyniki głosowania ZA: 19, PRZECIW: 3, WSTRZYM. SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1.

Rada Miasta Zgierza podjęła uchwałę nr IX/213/2025 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Zgierz na lata 2025-2042.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt 16

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Zgierza na rok 2025

a) przedstawienie przez Prezydenta Miasta Zgierza projektu uchwały wraz z uzasadnieniem

Radny K. Karasiński poprosił, aby Prezydent Miasta Zgierza ponownie omówił budżet wraz z autopoprawkami.

Projekt budżetu miasta Zgierza na rok 2025 omówiła Skarbnik Miasta G. Mela.

Prezydent P. Staniszewski uzupełnił wypowiedź Skarbnik o informacje w sprawie konieczności przesunięć w budżecie na koniec roku.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski ogłosił przerwę w obradach IX sesji Rady Miasta Zgierza.

b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi

Opinia została odczytana przed ogłoszoną przerwą w sesji.

c) odczytanie przez Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Zgierza opinii do projektu uchwały (Druk nr 454-2024)

Opinia została odczytana przed ogłoszoną przerwą w sesji.

d) dyskusja nad projektem uchwały

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski poinformował, że Rada Miasta Zgierza powinna jeszcze przegłosować wnioski, które opiniowała Komisja Budżetu i Finansów RMZ.

Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski odniósł się do głosowań nad wnioskami Komisji Budżetu i Finansów RMZ i ich ewentualnych skutkach.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski ogłosił przerwę w obradach IX sesji Rady Miasta Zgierza.

Po przerwie.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski po sprawdzeniu kworum wznowił obrady i przeszedł do głosowania wniosków Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Zgierza.

Głosowano wniosek w sprawie: wniosku załączonego do opinii nr 63.

Wyniki głosowania: ZA: 4, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 1

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości tym samym nie został przyjęty.

Głosowano wniosek w sprawie: wniosku załączonego do opinii nr 64.

Wyniki głosowania: ZA: 1, PRZECIW: 13, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1.

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości tym samym nie został przyjęty.

Głosowano wniosek w sprawie: wniosku załączonego do opinii nr 65.

Wyniki głosowania: ZA: 5, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 1.

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości tym samym nie został przyjęty.

e) głosowanie nad projektem uchwały

Głosowano w sprawie: podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Zgierza na rok 2025 (Druk nr 402-2024):

Wyniki głosowania: ZA: 19, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1.

Rada Miasta Zgierza podjęła uchwałę nr IX/214/2025 w sprawie uchwalenia budżetu miasta Zgierza na rok 2025.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski zgłosił dwa wnioski o zmianę porządku obrad:

- 1) o zmianę porządku obrad poprzez dodanie projektu uchwały w sprawie wskazania terminu rozpatrzenia skargi do pkt 17. Brak głosów w dyskusji.
- 2) wprowadzenia do porządku obrad do punktu 18 Wystąpienia ws. bieżących. Brak głosów w dyskusji.

Głosowano wniosek w sprawie: wniosek o zmianę porządku obrad poprzez dodanie projektu uchwały w sprawie wskazania terminu rozpatrzenia skargi do pkt 17

Wyniki głosowania: ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wniosek został przyjęty, a tym samym Rada Miasta Zgierza bezwzględną większością głosów zmieniła porządek obrad.

Głosowano wniosek w sprawie: wprowadzenia do porządku obrad do punktu 18 Wystąpienia ws. bieżących

Wyniki głosowania: ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1.

Wniosek został przyjęty, a tym samym Rada Miasta Zgierza bezwzględną większością głosów zmieniła porządek obrad.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie sesji.
2. Uwagi do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z VIII sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Wnioski jednostek pomocniczych.
6. Zapytania i wolne wnioski.
7. Zapytania mieszkańców.
8. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje, wnioski oraz zapytania.
9. Omówienie planów inwestycyjnych Gminy Miasto Zgierz na lata 2025-2027.
10. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Miasta Zgierza na I półrocze 2025 r. (Druk nr 458-2024),
 - f) zatwierdzenia planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Zgierza na I półrocze 2025 r. (Druk nr 459 - 2024),
 - g) rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Zgierza (Druk nr 460-2024),
 - h) nadania Tytułu Honorowego "Zgierski Dawca Krwi" (Druk nr 456-2024),
 - i) nadania Tytułu Honorowego "Zgierski Dawca Krwi" (Druk nr 457-2024),
 - j) powołania Zespołu do wyrażania opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników w wyborach uzupełniających na kadencję 2024-2027 (Druk nr 462 - 2024),
 - k) zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi informacji o kandydatach na ławników (Druk nr 463 - 2024),
 - l) powołania komisji konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko kierownika Miejskiego Zespołu Przychodni Rejonowych w Zgierzu (Druk nr 461-2024),
 - m) uchwalenia "Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2025 - 2028

- z perspektywą do roku 2032" spółki "Wodociągi i Kanalizacja-Zgierz" Sp. z o.o. (Druk nr 422-2024),
- n)** terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Miasto Zgierz (Druk nr 455-2024),
 - o)** zmiany budżetu i zmian w budżecie miasta Zgierza na rok 2024 w zakresie zadań własnych i zadań z zakresu administracji rządowej zleconych miastu (Druk nr 464-2024),
 - p)** zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2024-2042 (Druk nr 465-2024),
- 11.** Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2025-2042 (Druk nr 401- 2024):
- a)** przedstawienie przez Prezydenta Miasta Zgierza projektu uchwały wraz z uzasadnieniem,
 - b)** odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi,
 - c)** odczytanie przez Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Zgierza opinii do projektu uchwały (Druk nr 454-2024),
 - d)** dyskusja nad projektem uchwały,
 - e)** głosowanie projektu uchwały.
- 12.** Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Zgierza na rok 2025 (Druk nr 402-2024):
- a)** przedstawienie przez Prezydenta Miasta Zgierza projektu uchwały wraz z uzasadnieniem,
 - b)** odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
 - c)** odczytanie przez Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Zgierza opinii do projektu uchwały (Druk nr 454-2024),
 - d)** dyskusja nad projektem uchwały,
 - e)** głosowanie nad projektem uchwały.
- 13.** Sprawozdanie Prezydenta Miasta Zgierza z prac między sesjami.
- 14.** Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Zgierza z działalności między sesjami.
- 15.** Oświadczenia radnych.
- 16.** Ogłoszenia i komunikaty Przewodniczącego RMZ.
- 17.** Projekt uchwały w sprawie wskazania terminu rozpatrzenia skargi.
- 18.** Wystąpienia ws. bieżących.
- 19.** Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt 17

Projekt uchwały w sprawie wskazania terminu rozpatrzenia skargi

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przeszedł do głosowania.

Głosowano w sprawie: wskazania terminu rozpatrzenia skargi (Druk nr 4-2025)

Wyniki głosowania: ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 1

Rada Miasta Zgierza podjęła uchwałę nr IX/215/2025 w sprawie wskazania terminu rozpatrzenia skargi.

Pkt 18

Wystąpienia ws. bieżących

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski przedstawił działania podejmowane w czasie przerwy w sesji.

Rany Ł. Frątczak poinformował o opinii prawnej w sprawie wygaśnięcia mandatu.

Wiceprzewodniczący RMZ T. Dziedzic poruszył temat przetargu ogłoszonego przez MPGK przy ul. Energetyków 3.

Pkt 19

Zamknięcie obrad sesji

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski zamknął obrady IX sesji Rady Miasta Zgierza.

Protokołowały: