

Protokół Nr 11
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miasta Zgierza
z dnia 20 stycznia 2025 r.

Posiedzenie prowadziła Alina Łęcka – Andrzejewska Przewodnicząca Komisji.

Posiedzenie odbyło się w sali 114 Urzędu Miasta Zgierza.

Obecność członków Komisji na posiedzeniu:

- Radni obecni – 6 (Anna Boś, Paweł Czekalski, Michał Jaborski, Paulina Krysztofiak, Artur Linkowski, Alina Łęcka – Andrzejewska),
- Radni nieobecni – 0.

Listy obecności stanowią załączniki do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Uwagi do porządku obrad.
3. Sprawozdanie z działań komisji od początku kadencji do końca grudnia 2024 roku.
4. Analiza skarg, wniosków i petycji skierowanych do Rady Miasta Zgierza.
5. Pisma do Komisji.
6. Przyjęcie protokołów z 9 i 10 posiedzenia Komisji.
7. Wolne wnioski.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia

Przewodnicząca Komisji A. Łęcka - Andrzejewska na podstawie listy obecności stwierdziła quorum i otworzyła posiedzenie Komisji. Przywitała radnych oraz gości.

Pkt 2. Uwagi do porządku obrad

Brak uwag do porządku obrad.

Pkt 3. Sprawozdanie z działań komisji od początku kadencji do końca grudnia 2024 roku

Sprawozdanie z działań Komisji udostępnione było w portalu eSesja.

Brak uwag. Sprawozdanie zostało przyjęte w głosowaniu: za – 5, przeciw – 0, wstrzym. – 0. Dokument stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Komisji A. Łęcka – Andrzejewska przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt 4. Analiza skarg, wniosków i petycji skierowanych do Rady Miasta Zgierza

Do Komisji dekreteowane zostały następujące skargi:

- a) Skarga na Prezydenta Miasta Zgierza złożona przez radnego Rady Miasta Zgierza T. Dziedzica w sprawie braku przekazania radnym opinii prawnej dotyczącej aneksowania w 2024 r. umowy z firmą Markab Sp. z o.o.,
- b) Skarga na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 10 w Zgierzach dotycząca decyzji podejmowanych przez dyrektora ww. placówki.

Ad. a

Przewodnicząca Komisji A. Łęcka - Andrzejewska poinformowała, że skarga oraz wyjaśnienia były zamieszczone na eSesji. Następnie otworzyła dyskusję.

Radny P. Czekalski powiedział, iż w jego opinii skarga jest zasadna. Stwierdził, że radni bardzo długo byli utrzymywani w przeświadczeniu, iż była sporządzona opinia prawna dot. aneksowania umowy z firmą Markab Sp. z o.o. Nadmienił, że gdyby nie interpelacja radnego T. Dziedzica radni nadal by tak sądzili.

Kierownik Miejskich Usług Komunikacyjnych w Zgierzach (Kierownik MUK w Zgierzach) Radosław Podogrocki powiedział, że nie miał możliwości uczestniczenia w sesjach Rady Miasta Zgierza w dniach 4 i 30 września 2024 r. Następnie odniósł się do dokumentów, które do zostały mu przedłożone przy konstruowaniu odpowiedzi na skargę. Powiedział, że skarga dotyczy działania Prezydenta Miasta Zgierza, które polega na zaniechaniu w postaci nieprzekazania opinii prawnej. Wyraził opinię, iż skarga jest niezasadna, gdyż Prezydent nie mógł przekazać opinii, która nie istnieje. Podkreślił, że odnosi się tylko do tego, co udało mu się ustalić. W toku postępowania wyjaśniającego ustalił, że takiej opinii prawnej, tzn. dokumentu, który miałby takie cechy, nie przygotowano, dlatego też Prezydent nie mógł jej przekazać.

Przewodnicząca Komisji A. Łęcka – Andrzejewska zapytała, czy od 29 sierpnia 2024 r. do 17 stycznia 2025 r. nie można było ustalić, iż takiej opinii prawnej nie ma. Odniosła się również do przekazywanych radnemu T. Dziedzicowi odpowiedzi, w których to wskazywało się na przekazanie wnioskowanego dokumentu. Odpowiedzi były podpisywane przez Sekretarza Miasta oraz poprzednio pełniącego obowiązki kierownika MUK. Zwróciła uwagę, iż radnemu przekazano uwarunkowania przeprowadzenia postępowania wyboru operatora, a nie opinię prawną.

Kierownik MUK w Zgierzach R. Podogrocki powiedział, że w wyjaśnieniach jakie przekazał jasno wskazuje, iż doszło do nieporozumienia związanego z nieprecyzyjnym używaniem pojęcia „opinia prawna”. Dodał, że pan T. Wlaźlik (p.o. Kierownika MUK w Zgierzach) zapewne sądził, iż ekspertyzę, w której są rozważania prawne można traktować jako opinię prawną. Nadmienił, iż pani

mecenas z Urzędu Miasta Zgierza również otrzymała informację od pana T. Włażlika, że jest taka opinia, dlatego też potwierdziła to na sesji dodając, iż nie przygotowała jej obsługa Urzędu.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski powiedział, że w jego opinii skarga jest zasadna, bo już na początku powinno być wskazane, iż na sesji padło złe sformułowanie i takiej opinii prawnej nie sporządzono.

Zastępca Prezydenta Miasta Zgierza B. Bączak powiedział, że ma nadzieję, iż obecność nowego Kierownika MUK w Zgierz będzie gwarantem lepszej współpracy. Następnie odniósł się, co do zasadności wyboru rozwiązania polegającego na aneksowaniu dotychczasowej umowy.

Radny P. Czekalski zapytał, czy w dokumentach jest jakakolwiek wzmianka, że brano pod uwagę sporządzenie opinii prawnej?

Przewodnicząca Komisji A. Łęcka – Andrzejewska zwróciła uwagę, iż to nie jest przedmiot skargi. Dodała, że temat komunikacji zapewne będzie jeszcze przedmiotem obrad innych komisji. Nadmieniła, iż pan Kierownik jasno wskazał, że takiej opinii nie sporządzono. Następnie w związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji zaproponowała, aby uznać skargę za zasadną i przeszła do głosowania przedstawionej propozycji.

Głosowano: za – 6, przeciw – 0, wstrzym. – 0. Komisja przychyliła się do propozycji Przewodniczącej Komisji tym samym postanowiła o uznaniu skargi za zasadną.

Przewodnicząca Komisji A. Łęcka – Andrzejewska poprosiła o upoważnienie jej do przygotowania i zgłoszenia projektu uchwały oraz przyjmowania uwag.

Głosowano: za – 6, przeciw – 0, wstrzym. – 0. Komisja przychyliła się do propozycji Przewodniczącej Komisji tym samym postanowiła o upoważnieniu Przewodniczącej do przygotowania i zgłoszenia projektu uchwały oraz przyjmowania uwag.

Ad. b

Przewodnicząca Komisji A. Łęcka - Andrzejewska poinformowała, że skarga oraz wyjaśnienia były zamieszczone na eSesji. Następnie otworzyła dyskusję.

Zastępca Prezydenta Miasta Zgierza B. Bączak powiedział, że sytuacja miała miejsce na terenie szkoły i dotyczyła ucznia oraz nauczyciela, a nie Dyrektora szkoły. Sprawą zajmują się organy do tego uprawnione, a więc Kuratorium Oświaty. Poprosił, aby przy prowadzeniu tej sprawy zachować bardzo dużą ostrożność, gdyż radni poruszają się w sferach bardzo indywidualnych i delikatnych.

Radny P. Czekalski powiedział, że z jakichś przyczyn Ministerstwo Edukacji uznało, iż Rada Miasta Zgierza jest władna do rozpatrzenia tej skargi.

Przewodnicząca Komisji A. Łęcka – Andrzejewska powiedziała, że rodzic przyszedł już z „bojowym” nastawieniem. Zapytała, czy nie było możliwości, aby stonować jego zachowanie? Czy Pani Dyrektor pierwszy raz rozmawiała z tym rodzicem?

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 10 w Zgierzu pani A. Sadok powiedziała, że zawsze w życiu szkolnym aktywnie uczestniczyła mama. Natomiast skarżącego do tej pory nie miała okazji poznać. Skarżący nie wszedł do szkoły tylko wtargnął omijając sekretariat. Wszedł do gabinetu, w którym było spotkanie z panią Kierownik. Stwierdziła, iż nie wie co by się stało, gdyby była w nim sama. Krótco przedstawiła przebieg wydarzeń między nauczycielem, a uczniem. Matka dziecka została o sytuacji powiadomiona przez dziennik elektroniczny. Dodała, iż nie wie, co dziecko powiedziało ojcu w samochodzie. Zapewniła, że nie zrobiła żadnej krzywdy tylko jako nauczyciel je zdyscyplinowała.

Przewodniczący Rady Miasta Zgierza Ł. Wróblewski stwierdził, że w szkołach takich sytuacji jest bardzo dużo, gdyż kłopoty wychowawcze były od zawsze. Zapytał, Naczelnika Wydziału Edukacji i Młodzieży UMZ, czy Kuratorium Oświaty wypowiedziało się już w tej sprawie?

Naczelnik Wydziału Edukacji i Młodzieży UMZ M. Lipiec powiedział, że nie zgadza się do końca z tym, że to pismo jest skargą, gdyż pismo zawiera odczucia oraz opis sytuacji. Poinformował, iż Urząd Miasta Zgierza nie wszczynał w tej sprawie żadnej procedury administracyjnej. Nadmienił, że nie posiada informacji od Kuratorium Oświaty jaka odpowiedź została udzielona skarżącemu. Powiedział, że ta sprawa jest trudna do rozstrzygnięcia, gdyż głównym źródłem informacji byłoby w tym przypadku dziecko, którego przesłuchać, czy też zapytać nie można. Zapytał, co jest przedmiotem skargi. Czy to, że Pani Dyrektor zwróciła dziecku uwagę, aby się nie bujało, czy to jakie mogłyby być konsekwencje, gdyby nie zwróciła uwagi i doszłoby do wypadku.

Przewodnicząca Komisji A. Łęcka – Andrzejewska powiedziała, że trudność tej sprawy polega na tym, iż jest słowo przeciwko słowu i nie można mówić, iż wypowiedzi dziecka jest niewiarygodna.

Naczelnik Wydziału Edukacji i Młodzieży UMZ M. Lipiec powiedział, że nie użył takich słów.

Przewodniczący Rady Miasta Zgierza Ł. Wróblewski powiedział, iż ta skarga nie może dotyczyć tego co było w klasie, gdyż w klasie Pani Dyrektor nie była Dyrektorem tylko nauczycielem plastyki, a Rada Miasta Zgierza nie może w tej sprawie się wypowiadać. Sprawa ewentualnie może dotyczyć tego, co było w gabinecie u Pani Dyrektor. Wyraził opinię, iż skarga w jego ocenie jest bezzasadna. Dodał, że ewentualnie można by było zastanowić się nad ponownym przekazaniem skargi do Kuratorium Oświaty.

Naczelnik Wydziału Edukacji i Młodzieży UMZ M. Lipiec poprosił o sprostowanie. Powiedział, że „Pani Przewodnicząca użyła sformułowania, iż ja stwierdziłem, że dziecko jest niewiarygodne”, poprosił, że jeżeli w nagraniu będzie to potwierdzone to przyjmie to z pokorą, natomiast jeśli nie to prosiłby o przeprosiny od Przewodniczącej.

Przewodnicząca Komisji A. Łęcka – Andrzejewska powiedziała, że jeżeli Pan naczelnik tak nie powiedział, to być może tak jego wypowiedź zrozumiała. Następnie zadeklarowała, iż odsłucha nagranie.

Przewodniczący Rady Miasta Zgierza Ł. Wróblewski stwierdził, że w jego ocenie Pani Dyrektor w żadnym momencie nie złamała przepisów wynikających np. ze Statutu Szkoły, czy też innych przepisów.

Brak innych głosów w dyskusji.

Przewodnicząca Komisji A. Łęcka – Andrzejewska zgodnie z propozycją Przewodniczącego RMZ przeszła do głosowania nad uznaniem skargi za bezzasadną.

Głosowano: za – 3, przeciw – 0, wstrzym. – 3. Komisja przychyliła się do propozycji Przewodniczącej Komisji tym samym postanowiła o zgłoszeniu projektu uchwały w sprawie uznania skargi za bezzasadną.

Przewodnicząca Komisji A. Łęcka – Andrzejewska poprosiła o upoważnienie jej do przygotowania i zgłoszenia projektu uchwały oraz przyjmowania uwag.

Głosowano: za – 6, przeciw – 0, wstrzym. – 0. Komisja przychyliła się do propozycji Przewodniczącej Komisji tym samym postanowiła o upoważnieniu Przewodniczącej do przygotowania i zgłoszenia projektu uchwały oraz przyjmowania uwag.

Na tym zakończono ten punkt.

Pkt 5 Pisma do Komisji

Do Komisji dekretoowano następujące pisma:

- ocena przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez jednostki samorządu terytorialnego województwa łódzkiego w latach 2022 – 2024 – pismo przyjęte do wiadomości,
- wniosek o indywidualne rozpatrzenie przypadku i pomoc w otrzymaniu mieszkania w godnych warunkach.

Przewodniczący Rady Miasta Zgierza Ł. Wróblewski powiedział, że Rada Miasta Zgierza nie jest organem właściwym do rozpatrzenia wniosku w sprawie mieszkania. Organem, do którego należałoby przekazać wniosek jest Prezydent Miasta Zgierza. Poprosił członków Komisji o przyjęcie propozycji projektu uchwały przekazującej wniosek według właściwości.

Przewodnicząca Komisji A. Łęcka – Andrzejewska zgodnie z propozycją Przewodniczącego RMZ przeszła do głosowania nad propozycją przekazania wniosku według właściwości.

Głosowano: za – 6, przeciw – 0, wstrzym. – 0. Komisja przychyliła się do propozycji Przewodniczącej Komisji tym samym postanowiła o zgłoszeniu projektu uchwały w sprawie przekazania wniosku według właściwości.

Przewodnicząca Komisji A. Łęcka – Andrzejewska poprosiła o upoważnienie jej do przygotowania i zgłoszenia projektu uchwały oraz przyjmowania uwag.

Głosowano: za – 6, przeciw – 0, wstrzym. – 0. Komisja przychyliła się do propozycji Przewodniczącej Komisji tym samym postanowiła o upoważnieniu Przewodniczącej do przygotowania i zgłoszenia projektu uchwały oraz przyjmowania uwag.

Pkt 6 Przyjęcie protokołów z 9 i 10 posiedzenia Komisji.

Brak uwag do protokołu nr 9.

Protokół Nr 9 został przyjęty w głosowaniu: za – 6, przeciw – 0, wstrzym. – 0.

Brak uwag do protokołu nr 10.

Protokół Nr 10 został przyjęty w głosowaniu: za – 6, przeciw – 0, wstrzym. – 0.

Pkt 7 Wolne wnioski

Brak zgłoszonych wniosków.

Pkt 8 Zamknięcie posiedzenia

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodnicząca Komisji zamknęła posiedzenie.

Protokołowała