

Protokół Nr 19
z posiedzenia Komisji Statutowo-Prawnej
Rady Miasta Zgierza
z dnia 30 października 2025 r.

Posiedzenie odbyło się w pok. 109 Urzędu Miasta Zgierza.

Obrady prowadził Przewodniczący Komisji Statutowo - Prawnej RMZ Marek Hiliński.

Zestawienie obecności członków Komisji na posiedzeniu:

- Obecni - 7 (Marek Hiliński, Michał Jaborski, Przemysław Jagielski, Piotr Matuszewski, Andrzej Mięso, Sebastian Szulc, Łukasz Wróblewski),
- Nieobecni – 1 (Jakub Kwiatkowski).

Listy obecności stanowią załączniki do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Uwagi do porządku obrad.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej (Druk nr 320-2025).
4. Zamknięcie posiedzenia.

Pkt 1 Otwarcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji M. Hiliński po stwierdzeniu quorum otworzył posiedzenie Komisji. Na wstępie przywitał członków Komisji oraz gości.

Pkt 2 Uwagi do porządku obrad

Brak uwag. Przewodniczący Komisji M. Hiliński przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt 3 Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej (Druk nr 320-2025)

Przewodniczący Komisji M. Hiliński poinformował, że Komisja zebrała się w celu zaopiniowania projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Następnie otworzył dyskusję.

Radny A. Mięso wyraził opinię, iż Rada Miasta Zgierza nie powinna podejmować jakiegokolwiek dyskusji na temat tego projektu uchwały, gdyż na poprzedniej sesji Rada podjęła tożsamą uchwałę, która została uchylona przez Regionalną Izbę

Obrachunkową w Łodzi. Na chwilę obecną jest to tylko ustna informacja i nie ma jeszcze pisemnego uzasadnienia.

Radny P. Jagielski powiedział, że Pan radny zaskarżył uchwałę do RIO w Łodzi, która przychyliła się do zgłoszonych zarzutów. Podkreślił, iż nie funkcjonują w obrocie prawnym dwie uchwały. W nowym projekcie jest poprawione to, co było przedmiotem skargi i nie potrzeba czekać na pisemne uzasadnienie. Zapytał radnego, dlaczego na poprzedniej sesji Rady Miasta Zgierza nie zgłosił uwag.

Radny A. Mięsocki powiedział, że Radni powinni opierać się na dokumentach i skoro nie ma jeszcze pisemnego uzasadnienia RIO to Rada nie powinna tej uchwały podejmować.

Radca Prawny E. Zapieraczyńska wyraziła opinię, iż do czasu uzyskania pisemnych wskazań Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi nie są znane zarzuty, które legły u podstaw wydania rozstrzygnięcia o stwierdzeniu nieważności uchwały. Rada może podjąć nową uchwałę, jednakże to w interesie Rady powinno być, aby nowa uchwała była zgodna z przepisami.

Radny P. Jagielski zapytał, czy uchwała, która została unieważniona dzisiaj obowiązuje?

Radca Prawny E. Zapieraczyńska odpowiedziała, że nie.

Radny P. Jagielski zapytał, czy jeśli nowa uchwała będzie zawierać jakiegokolwiek błędy, to czy każdy będzie mógł ją zaskarżyć?

Radca Prawny E. Zapieraczyńska odpowiedziała, że tak.

Brak dalszych zgłoszeń do dyskusji oraz brak zgłoszonych uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji M. Hiliński przeszedł do głosowania nad wydaniem opinii do projektu uchwały.

Głosowano: za – 6, przeciw -0, wstrzym. – 0 (1 radny nie wziął udziału w głosowaniu), Komisja wydała opinię pozytywną bez uwag.

Przewodniczący Komisji M. Hiliński przeszedł do ostatniego punktu porządku obrad.

Pkt 4 Zamknięcie posiedzenia

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała