

Protokół Nr 24
z posiedzenia Komisji Przedsiębiorczości i Ochrony Środowiska
Rady Miasta Zgierza
z dnia 2 czerwca 2026 roku

Posiedzenie prowadził Paweł Czekalski Przewodniczący Komisji Przedsiębiorczości i Ochrony Środowiska Rady Miasta Zgierza.

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

- 1.** Otwarcie posiedzenia.
- 2.** Uwagi do porządku obrad.
- 3.** Analiza wykonania budżetu miasta Zgierza za 2025 r. - wydanie opinii.
- 4.** Rozpatrzenie pism skierowanych do Komisji.
- 5.** Wolne wnioski.
- 6.** Zamknięcie posiedzenia.

Pkt 1.

Otwarcie posiedzenia

Przewodniczący Komisji P. Czekalski stwierdził kworum i otworzył posiedzenie Komisji.

Pkt 2.

Uwagi do porządku obrad

Brak uwag do porządku obrad.

Przewodniczący Komisji P. Czekalski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt 3.

Analiza wykonania budżetu miasta Zgierza za 2025 r.
- wydanie opinii

Sprawozdania oraz Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi stanowią załącznik do protokołu z sesji Rady Miasta Zgierza zaplanowanej na 25 czerwca 2026 r.

Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Zgierza za 2025 rok, sprawozdanie finansowe Gminy Miasto Zgierz za 2025 r. oraz opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi o sprawozdaniu z wykonania budżetu przedstawiła G. Mela Skarbnik Miasta Zgierza.

Radny P. Czekalski poprosił o wyjaśnienie struktury zobowiązań warunkowych Miasta (gwarancji, poręczeń i weksli) opiewających na kwotę 4,76 mln zł, pytając o konkretne podmioty, którym udzielono tych poręczeń.

Skarbnik Miasta G. Mela wyjaśniła, że dane te są obowiązkowym elementem sprawozdania, oraz wskazała, że poręczenia zostały udzielone Towarzystwu Budownictwa Społecznego w Zgierzu oraz Hospicjum w Zgierzu.

Radny P. Czekalski zapytał o przyczyny wzrostu wartości odpisów aktualizujących należności w 2025 roku (z 33,96 mln zł do 39,76 mln zł). Poruszył również kwestię skumulowanego ujemnego wyniku budżetu z lat ubiegłych wynoszącego -104,27 mln zł, pytając o planowany sposób jego systematycznego zmniejszania.

Skarbnik Miasta G. Mela wyjaśniła, że odpisy aktualizujące polegają na zmniejszaniu należności, na przykład w związku z ich przedawnieniem. Odnosząc się do ujemnego wyniku z lat ubiegłych, wskazała, że wynika on z przeksięgowania wyników z poprzednich lat, a jego ujemna wartość obrazuje fakt, iż Miasto z roku na rok realizuje coraz wyższe wydatki.

Radny P. Czekalski wskazał na niemal stuprocentową realizację wydatków w dziale oświaty (Dział 801 – 98,54%) i zapytał, czy przy tak wysokim stopniu wykorzystania środków w budżetach placówek oświatowych zabezpieczone są rezerwy na wypadek nieprzewidzianych awarii w trakcie roku.

Skarbnik Miasta G. Mela wyjaśniła, że budżet nie przewiduje dedykowanych rezerw dla poszczególnych grup wydatków (w tym oświaty), natomiast finansowanie nieprzewidzianych wydatków i awarii zabezpiecza rezerwa ogólna.

Radny P. Czekalski zapytał o powody niewykonania wydatków w dziale 900 (ponad 6 mln zł), dopytując, czy to wynik oszczędności, czy opóźnień w inwestycjach. Zwrócił też uwagę na ponad 12-procentowe niewykonanie planu w dziale 710 i poprosił o wskazanie niezrealizowanych zadań.

Skarbnik Miasta G. Mela wyjaśniła, że w dziale 900 kwota ta obejmuje m.in. opłaty za wody opadowe i deszczowe oraz wydatki inwestycyjne przesunięte na 2026 rok. W przypadku działu 710 wskazała, że główną pozycją jest modernizacja energetyczna budynków.

Radny P. Czekalski poprosił o wyjaśnienie niskiego wykonania wydatków majątkowych w dziale 752 (Obrona narodowa), które wyniosło zaledwie 29,11%. Zapytał również, czy spółki miejskie wypracowują dywidendy i czy dzielą się nimi z Miastem.

Skarbnik Miasta G. Mela wyjaśniła, że niskie wykonanie w dziale 752 wynika z opóźnienia w przekazaniu decyzji Wojewody dotyczącej dofinansowania zewnętrznego, co uniemożliwiło terminowe wprowadzenie korekt do budżetu. W kwestii dywidend wskazała, że spółki miejskie z reguły nie wypracowują zysków, a ewentualne przychody z tego tytułu zostałyby obligatoryjnie ujęte w sprawozdaniach.

Przewodniczący RMZ Ł. Wróblewski zapytał o stopień realizacji inwestycji zapisanych w projekcie budżetu w stosunku do stanu na koniec roku. Zgłosił

postulat, aby mieszkańcy otrzymywali taką zbiorczą informację.

Prezydent Miasta Zgierza P. Staniszewski wyjaśnił, że projekt budżetu to jedynie wstępne założenie, które w ciągu roku ulega zmianom (np. o rozliczenia z poprzedniego roku czy wyniki przetargów). Zwrócił uwagę, że radni na bieżąco kontrolują te zmiany podczas komisji i sesji. Dodał, że budżet ma charakter ciągły, a nie zadaniowy. Poinformował, że zadania inwestycyjne zostały zrealizowane w 70% w stosunku do pierwotnego planu. Pozostałe różnice wynikają z niezależnych od miasta przesunięć, związanych głównie z procedurami przetargowymi i wyłanianiem wykonawców.

Skarbnik Miasta G. Mela wyraziła wdzięczność radnym za przychylne popieranie uchwał budżetowych. Zaznaczyła, że wysoki poziom elastyczności Rady pozwolił na niezwłoczną reakcję na zmiany legislacyjne oraz efektywne wprowadzanie zewnętrznych środków finansowych, w tym dotacji od wojewody.

Radny K. Karasiński poruszył kwestię zaległości podatkowych mieszkańców (wobec Miasta. Zapytał o możliwość wskazania należności nieściągalnych oraz o sposoby na poprawę skuteczności ich egzekwowania, zauważając, że odzyskanie tych środków wpłynęłoby korzystnie na budżet miasta.

Skarbnik Miasta G. Mela wyjaśniła, że brak możliwości ściągnięcia należności często wynika z braku dochodów u dłużników. Zapewniła, że egzekucja zaległości prowadzona jest na bieżąco, po czym szczegółowo omówiła to zagadnienie.

Przewodniczący Komisji K. Karasiński po przeprowadzonej dyskusji przeszedł do głosowania nad wydaniem opinii do poszczególnych sprawozdań.

Głosowano w sprawie: Sprawozdania finansowego Gminy Miasto Zgierz za 2025 r.

Wyniki głosowania: za – 2, przeciw -0, wstrzyma. -5.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Głosowano w sprawie: Sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Miasto Zgierz za 2025 r.

Wyniki głosowania: za-2, przeciw-1, wstrzyma. -4.

Komisja wydała opinię pozytywną.

Przewodniczący Komisji P. Czekalski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt 4.

Rozpatrzenie pism skierowanych do Komisji

Do Komisji nie wpłynęły pisma.

Pkt 5.
Wolne wnioski

Nie zgłoszono wniosków.

Przewodniczący Komisji P. Czekalski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Pkt 6.
Zamknięcie posiedzenia

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący Komisji P. Czekalski zamknął posiedzenie.

Protokołowała