

Kieruję na XXXII sesję RMZ,
proszę o opinię:

24.06.2026
Data

(pieczęć i podpis)
Łukasz Wróblewski

Projekt

z dnia 24.06.2026 zgłoszony przez Łukasz Wróblewski

Zarejestrowano w dniu

24-06-2026

Druk nr 172-2026

Rady Miasta Zgierza

Łukasz Wróblewski

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA ZGIERZA**

z dnia 2026 r.

**w sprawie przekazania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu
w Łodzi skargi na bezczynność Rady Miasta Zgierza wraz z odpowiedzią
na skargę**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r.
o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662) oraz art. 54 § 2 ustawy
z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami
administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143), **Rada Miasta Zgierza**

uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Przekazuje się Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Łodzi
skargę Mateusza Tworskiego na bezczynność Rady Miasta Zgierza z dnia
10 czerwca 2026 r.

2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Zgierza do
reprezentowania Rady Miasta Zgierza w postępowaniu przed Wojewódzkim
Sądem Administracyjnym w Łodzi.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Zgierza.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na
tablicy ogłoszeń Rady Miasta Zgierza przez okres 14 dni.

Łukasz Wróblewski

Miejsce i data
Rady Miasta Zgierza

Załącznik do uchwały nr
Rady Miasta Zgierza
z dnia 2026 r.

Zgierz, 25 czerwca 2026 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi
ul. Piotrkowska 135, 90-434 Łódź

Skarżący: **Mateusz Tworski**
ul. ,
95-100 Zgierz

Strona przeciwna: Rada Miasta Zgierza
Plac Jana Pawła II 16,
95-100 Zgierz

reprezentowana przez: Przewodniczącego Rady
Miasta Zgierza
Gmina Miasto Zgierz,
NIP: 732-20-37-248
REGON: 472057721

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

**Pana Mateusza Tworskiego na beczynność Rady Miasta Zgierza
polegającą na nierozpatrzeniu w ustawowym terminie petycji złożonej w
dniu 26 lutego 2026 r.**

Na podstawie art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143) w imieniu Rady Miasta Zgierza, przekazuję skargę Mateusza Tworskiego z dnia 10 czerwca 2026 r., wnosząc o:

1. Oddalenie przedmiotowej skargi w całości.
2. Przeprowadzenie rozprawy również pod nieobecność przedstawiciela Rady Miasta Zgierza.

Uzasadnienie

W dniu 26 lutego 2026 r. Pan Mateusz Tworski złożył do Rady Miasta Zgierza petycję dotyczącą nadania nazwy planowanemu rondowi przy ul. Łódzkiej i Nowej Kolejowej w Zgierzu im. Ks. Tadeusza Isakowicza-Zaleskiego. Termin przewidziany w ustawie o petycjach upływał w dniu 27 maja 2026 roku.

W tym okresie Rada Miasta Zgierza odbyła sesje 18 marca, 26 marca, 22 kwietnia, 30 kwietnia, 18 maja oraz 28 maja tuż po ustawowym terminie.

Sesje w dniach 18 marca, 22 kwietnia i 18 maja były zwołane w trybie art. 20 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym, wnioskodawcy nie przewidzieli w ich porządku obrad zajęcia się petycją.

Petycja będąca przedmiotem skargi została przez Radę Miasta Zgierza rozpatrzona na XXX Sesji Rady Miasta Zgierza w dniu 30 kwietnia 2026 roku.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji RMZ przedłożyła projekt uchwały o nieuwzględnieniu petycji. Rada nie podjęła tej uchwały.

Przewodniczący Rady wskazał, że to nie jest jednoznaczne z uwzględnieniem petycji ponieważ Rada może podjąć uchwałę w głosowaniu większością głosów. Konieczne zatem jest przygotowanie projektu uchwały uwzględniającego petycję.

Na XXXII Sesję nikt z radnych nie wniósł projektu uchwały o uwzględnieniu petycji, dlatego nie została ona rozpatrzona.

Mając na względzie konieczność rozstrzygnięcia petycji Przewodniczący Rady poprosił Komisję Skarg, Wniosków i Petycji o przygotowanie dwóch równorzędnych projektów o nieuwzględnienie i uwzględnienie petycji i wniesione one zostały do Rady na XXXIII Sesję Rady, która odbyła się w dniu 25 czerwca 2026 roku.

W wyniku głosowania Rada Miasta Zgierza rozstrzygnęła petycję uchwałą numer uznając ją za

Pan Mateusz Tworski znał rozstrzygnięcie Rady na XXX Sesji, uczestniczył w niej, zatem miał pełną wiedzę o tym, że Rada podjęła wymagane czynność w celu zajęcia się sprawą.

W ocenie Rady wniesienie projektu uchwały na sesję rady oraz poddanie jej pod głosowanie wypełnia znamiona braku bezczynności organu.

Mając powyższe na uwadze wnosimy jak na wstępie.

