



MIEJSKIE USŁUGI KOMUNIKACYJNE
W ZGIERZU
95-100 ZGIERZ, PL. KILIŃSKIEGO 7
TEL. (0-42) 716-21-49, 716-96-29

MUK-KPK.50.33.2026



Zgierz, dnia 25 czerwca 2026 r.

**Komisja Rewizyjna
Rady Miasta Zgierza**

Stanisław Pieniążko

Odnosząc się do ustaleń i wniosków przedstawionych w Protokole Pokontrolnym Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Zgierza z dnia 16.02.2026 r. (data wpływu do MUK 11.06.2026 r.) dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług publicznego transportu zbiorowego, jednostka nie podziela stanowiska, jakoby doszło do zaniechania w zakresie terminowego przygotowania postępowania oraz jakoby konieczność zawarcia umowy zapewniającej ciągłość świadczenia usług transportowych była prostą konsekwencją zwłoki lub braku należytej staranności po stronie Zamawiającego.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Zamawiający odpowiednio wcześniej wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Specyfikacja Warunków Zamówienia została przygotowana i podpisana w sierpniu 2025 r., a termin składania ofert został wyznaczony na dzień 25 września 2025 r. Postępowanie dotyczyło usług, których planowane rozpoczęcie miało nastąpić nie wcześniej niż od dnia 1 stycznia 2026 r. Nie sposób zatem przyjąć, że Zamawiający pozostawał bierny albo że postępowanie zostało wszczęte dopiero w chwili uniemożliwiającej jego przeprowadzenie.

Jednocześnie ocena Komisji Rewizyjnej pomija istotną okoliczność, że przebieg postępowania został w sposób znaczący wydłużony przez środki ochrony prawnej wnoszone w toku postępowania. Odwołania rozpoznawane przez Krajową Izbę Odwoławczą, a także czas ich rozpoznania, wykraczały poza standardowy, zakładany przebieg postępowania przetargowego. Miało to bezpośredni i istotny wpływ na możliwość zakończenia oraz rozstrzygnięcia postępowania w terminie pozwalającym na płynne zawarcie umowy i zapewnienie ciągłości świadczenia usług publicznego transportu zbiorowego.

Nie można również zgodzić się ze sformułowaniem zawartym w stanowisku Komisji, zgodnie z którym doszło do „unieważnienia przetargu przez KIO”. Krajowa Izba Odwoławcza nie

unieważniła postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Z orzeczenia KIO wynikał obowiązek dokonania zmian w dokumentacji postępowania, w szczególności w treści SWZ. Zmiany te dotyczyły m.in. konieczności uwzględnienia odpowiedniego okresu na przygotowanie się wykonawcy do realizacji zamówienia, w tym w zakresie przygotowania bazy autobusowej. Innymi słowy, KIO nakazała korektę warunków zamówienia, nie zaś definitywne zakończenie postępowania przez jego unieważnienie.

Dopiero zakres i charakter zmian, których wprowadzenie okazało się konieczne w następstwie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej, doprowadziły do sytuacji, w której dalsze procedowanie pierwotnego postępowania utraciło praktyczny sens z punktu widzenia celu zamówienia oraz konieczności zapewnienia ciągłości komunikacji miejskiej. Zmiany te miały charakter daleko idący, ponieważ dotyczyły istotnych elementów przygotowania wykonawcy do świadczenia usługi, a więc wpływały zarówno na warunki udziału w postępowaniu, jak i na realny harmonogram rozpoczęcia realizacji zamówienia.

W konsekwencji nie można przypisać Zamawiającemu prostego zaniechania ani braku należytej staranności wyłącznie na tej podstawie, że postępowanie nie zakończyło się wyborem wykonawcy przed końcem obowiązywania dotychczasowej umowy. Postępowanie zostało wszczęte z odpowiednim wyprzedzeniem, natomiast jego przebieg został istotnie zakłócony przez odwołanie oraz konieczność dostosowania dokumentacji do rozstrzygnięcia KIO. To właśnie te okoliczności, niezależne od zwykłego harmonogramu prowadzenia postępowania, spowodowały brak możliwości zakończenia procedury w terminie gwarantującym nieprzerwaną kontynuację usług transportowych.

Zamawiający działał w warunkach konieczności zapewnienia niezakłóconego świadczenia usług publicznych o podstawowym znaczeniu dla mieszkańców.

Wobec braku możliwości zakończenia procedury w terminie pozwalającym na zawarcie umowy z nowym operatorem przed upływem obowiązywania dotychczasowej umowy, Zamawiający był zobowiązany do skorzystania z trybu przewidzianego w art. 22 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, co miało na celu zapewnienie ciągłości świadczenia usług transportowych na rzecz mieszkańców Miasta Zgierza. Działanie to było zgodne z prawem, proporcjonalne oraz konieczne z punktu widzenia interesu publicznego, a jego podjęcie wynikało z obowiązku zapewnienia nieprzerwanego funkcjonowania komunikacji miejskiej,

która stanowi usługę o charakterze użyteczności publicznej (w tym zakresie Komisja Rewizyjna podziela pogląd Zamawiającego)

W tym kontekście, podejmowane działania należy oceniać przez pryzmat obowiązku zachowania ciągłości transportu publicznego, a nie wyłącznie przez formalne zestawienie dat wszczęcia i zakończenia postępowania.

Odnosząc się natomiast do zarzutu rzekomego naruszenia ustawy antykorupcyjnej, jednostka nie ma obiektywnej możliwości merytorycznego ustosunkowania się do tego twierdzenia. Komisja Rewizyjna nie wskazała bowiem, jakiego rodzaju naruszenie miało rzekomo nastąpić, kto miałby się go dopuścić, na czym konkretnie miałyby polegać zarzucane zachowanie, ani który przepis ustawy miałby zostać naruszony. Tak sformułowany zarzut ma charakter ogólnikowy i niepozwalający na rzeczową polemikę. MUK nie jest w posiadaniu żadnej dokumentacji dotyczącej poruszanej kwestii, nie przekazywał takich dokumentów, jak również nie przekazywał w tym zakresie jakichkolwiek wyjaśnień.

W demokratycznym państwie prawnym oraz w toku czynności kontrolnych formułowanie zarzutów naruszenia prawa powinno następować w sposób precyzyjny, z podaniem podstawy faktycznej i prawnej. Brak wskazania konkretnego przepisu oraz brak opisu zachowania, które miałyby stanowić naruszenie, uniemożliwia jednostce odniesienie się do zarzutu i narusza elementarne standardy rzetelności kontroli. Z tego względu zarzut naruszenia ustawy antykorupcyjnej powinien zostać uznany za niewykazany i nieuzasadniony.

Reasumując, stanowisko Miejskich Usług Komunikacyjnych w Zgierzu w zakresie:

1. w jakim Komisja przypisuje Zamawiającemu zaniechanie w terminowym przygotowaniu postępowania oraz wskazuje na „unieważnienie przetargu przez KIO”; **Zamawiający wyjaśnia, iż wszczął postępowanie z odpowiednim wyprzedzeniem, natomiast jego przedłużenie oraz brak możliwości zakończenia przed upływem obowiązywania dotychczasowej umowy wynikały z przebiegu procedury odwoławczej oraz konieczności wprowadzenia istotnych zmian do SWZ po wyroku Krajowej Izby Odwoławczej.**

2. w jakim Komisja stawia zarzut naruszenia ustawy antykorupcyjnej; **Zamawiający wyjaśnia, iż wobec braku jakiejkolwiek konkretyzacji przedstawionych zastrzeżeń, nie mogą one stanowić podstawy negatywnych ustaleń pokontrolnych.**

z powołaniem

KIEROWNIK
Miejskich Usług Komunikacyjnych w Zgierzu

Radosław Podogrocki